

00/11

## Majetek státu a rozpočtové prostředky orgánů veterinární správy a státních veterinárních ústavů

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2000 pod číslem 00/11. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Ladislav Zeman.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s rozpočtovými prostředky a s majetkem státu. Kontrolovaným obdobím byl rok 1999, v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolu provedly v období od března do září 2000 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru životního prostředí a zemědělství a z územních odborů jižní Morava, severozápadní Čechy a střední Čechy.

### Kontrolované osoby:

**A.** Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“);

**B.** rozpočtové organizace a příspěvkové organizace:

Státní veterinární správa (dále jen „SVS“),

Okresní veterinární správa v Havlíčkově Brodě (dále jen „OVS v Havlíčkově Brodě“),

Okresní veterinární správa v Chebu (dále jen „OVS v Chebu“),

Okresní veterinární správa v Jihlavě (dále jen „OVS v Jihlavě“),

Okresní veterinární správa v Karlových Varech (dále jen „OVS v Karlových Varech“),

Okresní veterinární správa v Kutné Hoře (dále jen „OVS v Kutné Hoře“),

Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (dále jen „Ústav“),

Státní veterinární ústav Jihlava (dále jen „SVÚ Jihlava“),

Státní veterinární ústav Praha (dále jen „SVÚ Praha“).

Námítky proti kontrolním protokolům, které podaly MZe a SVS, byly vypořádány vedoucím skupiny kontrolujících rozhodnutími o námitkách.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách, které podalo MZe, bylo vypořádáno usnesením senátu NKÚ.

**S e n á t N K Ú** (ve složení: Ing. Ladislav Zeman – předseda, JUDr. Jiří Drábek, JUDr. Jan Holeček, Ing. Zdeněk Rodr – členové) na svém zasedání dne 15. 12. 2000

s c h v á l i l usnesením č. 00/11/67  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

### I. ÚVOD

Orgány veterinární správy SVS, OVS (v hlavním městě Praze, v Brně, Ostravě a Plzni městské veterinární správy) a Ústav jsou správními úřady podle zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), kterým byly zrušeny s účinností ode dne 28. 9. 1999 zákon č. 108/1987 Sb., o působnosti orgánů veterinární péče České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1987 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů.

Postavení a působnost Ústavu upravuje zvláštní zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů.

SVÚ jako specializované organizace byly zřízeny podle zákona č. 108/1987 Sb.

SVS byla zřízena ke dni 1. 1. 1988 jako rozpočtová organizace, která zabezpečuje plnění rozhodující části úkolů státu, zejména v oblastech péče o zdraví zvířat, předcházení nálezům a jiným hromadným onemocněním zvířat a jejich zdolávání a péče o zdravotní a hygienickou nezávadnost a biologickou hodnotu potravin a surovin živočišného původu. SVS řídí OVS a SVÚ a koordinuje jejich odbornou činnost na úsecích diagnostiky nálezů zvířat.

OVS jsou rozpočtovými organizacemi. Vykánávají působnost na příslušném území, mj. organizují provádění povinných preventivních a diagnostických úkonů k předcházení vzniku a šíření nálezů a k jejich zdolávání a vyhláší mimořádná veterinární opatření v obvodu své působnosti nebo jeho části.

Ústav je rozpočtovou organizací vykonávající veterinární dozor nad výrobou veterinárních léčiv a přípravků. Zejména dává souhlas ke schválení ověřování, výroby, dovozu a uvádění do oběhu veterinárních léčiv a přípravků, které podléhají schválení, a povoluje v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví ověřování, výrobu, dovoz a uvádění do oběhu ostatních veterinárních léčiv a přípravků. Dále vykonává odbornou kontrolu vyráběných a dovážených veterinárních léčiv a přípravků.

SVÚ jsou příspěvkové organizace k poskytování zvláštních veterinárních činností a služeb, zejména k provádění veterinární laboratorní a klinické diagnostiky, veterinární léčebné nebo asanační činnosti, popřípadě pro zásobování těmito léčivy a přípravky.

Rozpočet vybraných položek veterinárních rozpočtových organizací na rok 1999 (dle výkazu o plnění příjmů a výdajů FIN RO 2-04 U sestaveného ke dni 31. 12. 1999) – viz tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

(v tis. Kč)

	<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Rozpočet po změnách</i>	<i>Skutečnost</i>
<b>Rozpočtové příjmy</b>	<b>8 000</b>	<b>8 000</b>	<b>18 801</b>
<i>z toho:</i>			
<i>daňové</i>	0	0	0
<i>nedaňové</i>	8 000	8 000	10 963
<i>kapitálové</i>	0	0	644
<i>přijaté dotace</i>	0	0	7 194
<b>Rozpočtové výdaje</b>	<b>721 272</b>	<b>720 858</b>	<b>724 092</b>
<i>z toho:</i>			
<i>běžné</i>	710 232	709 409	712 662
<i>v tom:</i>			
<i>platy zaměstnanců a ostatní platby za práci ve státní správě</i>	345 729	343 595	342 394
<i>kapitálové</i>	11 040	11 449	11 430

Stav položek dle rozvahy ÚČ ROPO 3-02 sestavené k 31. 12. 1999 za veterinární rozpočtové organizace – viz tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

(v tis. Kč)

<i>Stálá aktiva</i>	552 099
<i>Oběžná aktiva</i>	64 627
<b><i>Aktiva celkem</i></b>	<b>616 726</b>
<i>Vlastní zdroje krytí stálých a oběžných aktiv</i>	578 661
<i>Cizí zdroje</i>	38 065
<b><i>Pasiva celkem</i></b>	<b>616 726</b>

Stav položek dle rozvahy ÚČ ROPO 3-02 sestavené k 31. 12. 1999 za veterinární příspěvkové organizace – viz tabulka č. 3.

Tabulka č. 3

(v tis. Kč)

<i>Stálá aktiva</i>	166 826
<i>Oběžná aktiva</i>	76 867
<b><i>Aktiva celkem</i></b>	<b>243 693</b>
<i>Vlastní zdroje krytí stálých a oběžných aktiv</i>	228 069
<i>z toho:</i>	
<i>hospodářský výsledek běžného účetního období</i>	- 4 401
<i>nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let</i>	- 1 980
<i>Cizí zdroje</i>	15 624
<b><i>Pasiva celkem</i></b>	<b>243 693</b>

Stav položek dle výkazu zisku a ztráty ÚČ ROPO 4-02 sestaveného k 31. 12. 1999 za veterinární příspěvkové organizace – viz tabulka č. 4.

Tabulka č. 4

(v tis. Kč)

<b><i>Náklady celkem</i></b>	<b>193 641</b>
<b><i>Výnosy celkem</i></b>	<b>189 240</b>
<i>Tržby za prodej zboží</i>	0
<i>Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb</i>	176 907
<i>Spotřeba materiálu a energie</i>	50 957
<i>Mzdové náklady</i>	63 605
<i>Odpisy investičního majetku</i>	19 560
<i>Tržby z prodeje investičního majetku a materiálu</i>	416
<i>Přijaté dotace na investice ze státního rozpočtu</i>	3 500
<i>z toho: systémové dotace na investiční akce</i>	3 500
<i>Přijaté příspěvky na provoz ze státního rozpočtu</i>	6 854



## II. SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ PŘI KONTROLE

### A. Ministerstvo zemědělství neplnilo řádně funkce zřizovatele a správce kapitoly státního rozpočtu.

#### 1. Ustanovení § 31 odst. 2 písm. e) zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), stanoví:

*„Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ...*

*e) vymezení majetku, k němuž má organizace právo hospodaření, ...“*

#### MZe

- Nevydalo zřizovací listiny o zřízení SVS, OVS a městských veterinárních správ nebo v jiném dokumentu nevymezilo stanovené náležitosti. Především nevymezilo majetek, k němuž má organizace právo hospodaření.
- Vydalo dne 31. 1. 1999 ve značné časové prodlevě novelizovanou zřizovací listinu Ústavu s tím, že nabude účinnosti dnem podpisu ministra. Datum podpisu však není v listině uvedeno. Obdobně vydalo dne 30. 11. 1999 zřizovací listiny jednotlivých SVÚ.
- V přílohách zřizovacích listin Ústavu a SVÚ Praha nevedlo hodnotu pozemků, k nimž měly organizace při svém vzniku právo hospodaření. V přehledu budov a staveb byly v porovnání s evidencí uvedeny příslušné pozemky s chybnými parcelními čísly.

#### 2. Ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, mj. stanoví:

*„Jako správce kapitoly ústřední orgán především...*

*d) usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly...“*

MZe neprovedlo v roce 1999 u kontrolovaných rozpočtových a příspěvkových organizací žádnou kontrolu hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly.

### B. Rozpočtové organizace a příspěvkové organizace porušovaly právní předpisy při hospodaření s rozpočtovými prostředky, hospodaření s majetkem státu, účtování a při zadávání veřejných zakázek.

#### 1. Ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 576/1990 Sb., ve znění zákona č. 10/1993 Sb., stanoví:

*„Příjmy státního rozpočtu republiky zahrnují, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak: ...*

*f) výnosy ze státního majetku, ...“*

SVÚ Praha a SVÚ Jihlava neodvedly na účet zřizovatele výnosy z prodeje a z pronájmu státního majetku.

#### 2. Ustanovení § 5 odst. 2 a § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb. stanoví:

*„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“*

*„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“*

Ustanovení čl. 5 odst. 6 a 7 písm. a) a c) Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu určených na pořizování, technické zhodnocení, opravy a udržování investičního majetku, vydaných MF ČR pod čj. 113/43 850/1998, a zveřejněných ve Finančním zpravodaji č. 12/1998, mj. stanoví:

*„Zhotovitelům a dodavatelům akcí financovaných za účasti státního rozpočtu mohou právnické i fyzické osoby poskytovat zálohy z prostředků státního rozpočtu*

*a) až do 10 % výše podílu státního rozpočtu na financování stavby celkem (vč. její technologické části), pokud správce programu nebo ministerstvo financí nestanoví limit nižší, ...*

*c) až do 30 % výše podílu státního rozpočtu na pořízení jednotlivých strojů a zařízení nezahrnutých do nákladů staveb, u státních zakázek výroby prototypů a sériově prováděných výrob, rekonstrukcí a modernizací.“*

*„Ve výši záloh poskytnutých podle odst. 6) musí být v témže roce provedeno věcné plnění...“*

#### Ústav

- uhradil z prostředků systémové dotace na reprodukci investičního majetku nákup drobného hmotného investičního majetku ve výši 96 tis. Kč. Naopak z neinvestičních prostředků uhradil náklady na rekonstrukci datové sítě ve výši 160 tis. Kč;
- v průběhu roku hradil neoprávněně z investičního účtu materiál a služby v celkové výši 171 tis. Kč. Uvedenou částku na investiční účet v účetním období vrátil;
- poskytoval zálohy na dodávky stavebních prací, strojů a zařízení vyšší, než umožňují citované zásady. Např. poskytl 100% zálohu na dodávku plynového chromatografu, kopírek a miniinkubátoru (850 tis. Kč, 117 tis. Kč a 45 tis. Kč), 67% zálohu na server (165 tis. Kč), 37% zálohu na rekonstrukci plynové kotelny (500 tis. Kč).

OVS v Havlíčkově Brodě uhradila 18 tis. Kč z investičních prostředků za nákup laserové tiskárny, která není investicí.

OVS v Jihlavě poskytla zálohu na opravu administrativní budovy ve výši 120 tis. Kč, aniž by v témže roce došlo k věcnému plnění a jejímu vyúčtování.



**3. Ustanovení § 29 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 205/1991 Sb. mj. stanoví:**

*„Hospodářská činnost je v účetnictví sledována odděleně od běžného hospodaření příspěvkové organizace.“*

*„Rozsah a podmínky hospodářské činnosti stanoví obecně závazný právní předpis. V případě, že rozsah a podmínky nejsou takto stanoveny, stanoví je pro příspěvkové organizace zřízené ústředním orgánem tento ústřední orgán.“*

SVÚ Praha a SVÚ Jihlava neměly stanoveny rozsah a podmínky hospodářské činnosti. Přesto prováděly služby charakteru hospodářské činnosti, které nesledovaly v účetnictví odděleně.

**4. Ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb. stanoví:**

*„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“*

Ustanovení § 15 odst. 1 a 2 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, stanoví:

*„Při výkonu práva hospodaření s pohledávkami státu je organizace povinna plnit povinnosti stanovené v § 73 hospodářského zákoníku.“*

*„Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak.“*

(s přihlédnutím k ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, ve znění zákona č. 98/1988 Sb., kde je uvedeno:

*„Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě, aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána.“*)

**SVS**

- opravila v březnu 1999 osobní automobil Škoda 135 L a v červnu 1999 uzavřela smlouvu o obstarání prodeje tohoto automobilu za cenu 36 400 Kč. Cena opravy činila 27 917 Kč;
- stanovila uživateli za kancelářské prostory v Praze-Těšnově roční nájemné ve výši 2 012 Kč za m<sup>2</sup>, což

bylo o cca 30 % méně, než bylo nájemné v místě obvyklé.

Ústav nepečoval o včasné a řádné vymáhání pohledávek a nevyúčtoval úroky z prodlení. Některé pohledávky vznikly již v roce 1996. Ke dni 31. 12. 1999 činil stav pohledávek 516 tis. Kč, z toho z nezaplacených registrací 370 tis. Kč.

OVS v Havlíčkově Brodě uhradila v roce 1998 za laboratorní vyšetření provedená až v roce 1999 částku 14 tis. Kč.

OVS v Havlíčkově Brodě a OVS v Kutné Hoře uhradily 313 tis. Kč a 44 tis. Kč za veterinární služby v rámci zajišťování státních zakázek, které nebyly řádně doloženy (nebylo potvrzeno provedení úkonu veterinárním lékařem).

OVS v Kutné Hoře proplatila v 21 případech použité materiály a biopreparáty v cenách, které nebyly doloženy kopií faktury dodavatele těchto materiálů. Smlouvy o nákupu služeb pro státní veterinární dozor stanoví, že faktury budou doloženy kopií potvrzení o provedené veterinární akci vyplněné dle předtisku a úhrada nákladů za biopreparáty se bude provádět v pořizovací ceně na základě předložené kopie faktury dodavatele.

**SVÚ Jihlava**

- neuplatnil pohledávky po lhůtě splatnosti u příslušných orgánů. K 31. 12. 1999 činily pohledávky 4 979 tis. Kč, z toho po lhůtě splatnosti 2 451 tis. Kč. V roce 1999 odepsal nedobytné pohledávky z let 1993 až 1995 v celkové výši 401 tis. Kč;
- nevyúčtoval smluvní pokuty a nevymáhal po dlužnících úroky z prodlení, resp. smluvní pokutu v úhrnné výši 23 tis. Kč.

**5. Ustanovení v § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. stanoví:**

*„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí...“*

**§ 4 odst. 2:**

*„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtově osnovy a postupy účtování...“*

Pro rozpočtové a příspěvkové organizace bylo závazné opatření FMF, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, čj. V/20 530/1992, ve znění pozdějších změn a doplňků;

**§ 7 odst. 1, 2 a 3:**

*„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“*

*„Účetnictví účetní jednotky je úplné, jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“*

*„Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem a inventarizovala majetek a závazky.“*

§ 18 odst. 2:

*„Rozvaha a zůstatky účtů, které obsahuje rozvaha (rozvahové účty), jimiž se následující účetní období zahajuje, musí navazovat na rozvahu a zůstatky rozvahových účtů, jimiž se předcházející účetní období uzavřelo; ustanovení § 8 odst. 2 platí obdobně.“*

## SVS

- zaúčtovala software v celkové pořizovací ceně 18 270 Kč nesprávně na účet 013 – Software, nikoliv na účet 018 – Drobný nehmotný investiční majetek;
- nezaúčtovala prodej osobního automobilu Škoda 135 L a do doby kontroly (září 2000) jej nevyřadila z evidence, i když k uskutečnění případu došlo v červnu 1999. Nedostatek nezjistila ani při inventarizaci majetku za rok 1999.

## Ústav

- zaúčtoval software v pořizovací ceně 8 925 Kč nesprávně na účet 013 – Software, nikoliv na účet 018 – Drobný nehmotný investiční majetek. Účtoval o poskytnutých zálohách na pořízení investičního majetku nesprávně na účtu 042 – Pořízení hmotných investic, nikoliv na účtu 052 – Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek;
- nerozlišil analytickou evidenci užití finančních prostředků na monitorování reziduí veterinárních léčivých a nepovolených látek u živých zvířat, v jejich exkrementech, v tělních tekutinách a v tkáních, v jejich živočišných produktech. Čerpání účelově přidělených 5 000 tis. Kč na tento účel tak nebylo průkazné.

**OVS v Havlíčkově Brodě** zaúčtovala poskytnuté zálohy na cestovní výdaje zaměstnanců za období prosinec 1998 ve výši 58 020 Kč nesprávně na účet 430 – Cestovné a ostatní výplaty fyzickým osobám, nikoliv na účet 335 – Pohledávky za zaměstnanci.

**OVS v Chebu** zaúčtovala poskytnutou zálohu dodavateli ve výši 55 000 Kč nesprávně na účet 378 – Jiné pohledávky, nikoliv na účet 314 – Poskytnuté provozní zálohy.

## OVS v Jihlavě

- účtovala o provozních zálohách v celkové výši 220 tis. Kč nesprávně na účet 410 – Materiální náklady, nikoliv na účet 314 – Poskytnuté provozní zálohy;
- neúčtovala o pohledávkách vzniklých neplněním nájemních smluv v celkové výši 25 084 Kč.

## SVÚ Praha

- zaúčtoval poskytnuté zálohy na opravu v celkové výši 1 055 tis. Kč nesprávně na účet 511 – Opravy a udržování, nikoliv na účet 314 – Poskytnuté provozní zálohy. Účtoval o poskytnutých zálohách na benzin a tech-

nický plyn nesprávně na účet 316 – Ostatní pohledávky, nikoliv na účet 314 – Poskytnuté provozní zálohy. Zaúčtoval nesprávně na účet 511 – Opravy a udržování výdaje charakteru technického zhodnocení v celkové výši 1 204 tis. Kč, nikoliv na účet 042 – Pořízení hmotných investic;

- nerozlišil analytickou evidenci užití 354 tis. Kč účelově přidělených na monitoring cizorodých látek v potravních řetězcích, čímž čerpání prostředků na tento účel nebylo dostatečně průkazné;
- doklady, na jejichž základě vyplácel cestovní náhrady zaměstnancům, neobsahovaly předepsané údaje;
- rozvaha k 1. 1. 1999 nenavazovala na rozvahu k 31. 12. 1998.

## SVÚ Jihlava

- nesledoval v průběhu trvání leasingových smluv dva osobní automobily na podrozvahovém účtu. Po ukončení leasingu je nezaúčtoval na účet 028 – Drobný hmotný investiční majetek;
- zaúčtoval zálohy v celkové výši 1 303 tis. Kč na pořízení hmotného investičního majetku nesprávně na účet 316 – Ostatní pohledávky (analytický účet 316 120 – Zálohy na faktury), nikoliv na účet 052 – Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek.

## 6. Ustanovení § 29 odst. 1 a 3 a § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb. mj. stanoví:

*„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“*

*„U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“*

*„Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy, popřípadě nehmotné povahy, nebo dokladovou u závazků a u ostatních složek majetku, u nichž nelze provést fyzickou inventuru; tyto stavy se zaznamenávají v inventurních soupisech, které musí být podepsány osobou odpovědnou za provedení inventurizace.“*

*„Fyzickou inventuru hmotného majetku, kterou nelze provést ke dni účetní závěrky, lze provádět v průběhu posledních tří měsíců účetního období... Přitom se musí prokázat stav hmotného majetku ke dni účetní závěrky údaji fyzické inventury opravenými o přírůstky a úbytky uvedeného majetku za dobu od ukončení fyzické inventury do konce účetního období...“*

SVS předložila inventurní soupisy vyhotovené při inventarizaci za rok 1999, které nebyly podepsány osobou odpovědnou za provedení inventurizace.

Ústav neprovedl v roce 1999 ani jednu inventurizaci peněžních prostředků v hotovosti. Při inventarizaci majetku nezaznamenal veškeré užívané pozemky.



**OVS v Jihlavě** předložila inventurní soupisy vyhotovené při inventarizaci za rok 1999, které nebyly podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace. Údaje fyzické inventury drobného hmotného investičního majetku provedené dne 31. 10. 1999 neopravila o přírůstek majetku do konce účetního období ve výši 35 tis. Kč.

**OVS v Kutné Hoře** provedla v roce 1999 pouze třikrát inventarizaci peněžních prostředků v hotovosti.

**SVÚ Jihlava** neprováděl inventarizaci pozemků.

#### 7. Ustanovení § 6 písm a), b) a e) vyhlášky č. 119/1988 Sb. stanoví:

*„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:*

- a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů,*
- b) pečovat o údržbu národního majetku a provádět jeho opravy, ...*
- e) využívat právní prostředky k ochraně národního majetku, chránit právo hospodaření s národním majetkem proti neoprávněným zásahům, včas uplatňovat právo na náhradu škody proti těm, kteří za škodu odpovídají, a uplatňovat právo na vydání neoprávněného majetkového prospěchu proti tomu, kdo jej na úkor organizace získal.“*

Ústav neocenil pozemky, k nimž měl právo hospodaření, a neúčtoval o nich.

Užívání pozemků jiného vlastníka nemá smluvně upraveno a cizí majetek nesleduje na podrozvahových účtech.

**OVS v Jihlavě** neocenila pozemky o celkové výměře 711 m<sup>2</sup>, k nimž má právo hospodaření, a neúčtovala o nich.

**OVS v Karlových Varech** neocenila pozemek o výměře 2050 m<sup>2</sup>, k němuž měla právo hospodaření od roku 1987, a neúčtovala o něm. Ocenění a zaúčtování provedla až v průběhu kontroly částkou 1 640 tis. Kč.

#### SVÚ Praha

- nedoložil věrohodně právní vztah ke dvěma pozemkům, které užíval;
- nevedl řádně evidenci laboratorních přístrojů, zařízení a dalších předmětů v užívání. Předměty uvedené na soupisech vyřazovaného a přemísťovaného majetku neodpovídaly údajům v evidenci majetku.

**SVÚ Jihlava** neocenil pozemky o celkové výměře 23 347 m<sup>2</sup>, k nimž má právo hospodaření, a neúčtoval o nich.

#### 8. Ustanovení § 7 odst. 3 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 119/1988 Sb. mj. stanoví:

*„O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace...“*

*„Organizace převede právo hospodaření k přebytečnému nebo neupotřebitelnému národnímu majetku jiné organizaci, popřípadě státnímu podniku a nebo takový majetek převede do vlastnictví jiné... organizaci než státní.“*

#### SVS

- prodala osobní automobil Škoda 135 L bez písemného rozhodnutí vedoucího organizace o přebytečnosti majetku;
- přebytečný a neupotřebitelný majetek, který vyřazovala, nenabízela jiným organizacím.

#### 9. Ustanovení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., mj. stanoví:

v § 3 odst. 1 a 3:

*„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.“*

*„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“;*

§ 40 odst. 3:

*„Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu před uplynutím lhůty stanovené pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.“;*

§ 49 odst. 1, 4 a 5:

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.“*

*„V případě výzvy k podání nabídky podle odstavců 1 a 2 je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6). Výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům.“*

*„Doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.“;*

v § 49a odst. 1 a 3:

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců.“*



„Ustanovení § 49 odst. 5 platí obdobně. Výzvu učiněnou podle odstavce 1 musí zadavatel doložit písemným záznamem.“;

§ 68 odst. 2:

„Rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou.“

### SVS

- nevyhlásila obchodní veřejnou soutěž na zajištění provozu informačního systému s předpokládanou výší budoucího peněžitého závazku přesahující 20 000 tis. Kč;
- při nákupech osobních automobilů (v roce 1996 – dva kusy s cenou celkem 534 tis. Kč bez DPH, v roce 1998 – jeden s cenou 445 tis. Kč bez DPH a v roce 1999 – dva kusy s cenou celkem 446 tis. Kč bez DPH) si nevyžádala nabídky nejméně od pěti, resp. tří zájemců o veřejnou zakázku.

### Ústav

- nevyžádal si před zadáním veřejné zakázky na dodávku plynového chromatografu s cenou 809 tis. Kč bez DPH nabídku nejméně od pěti zájemců, navíc výzva neobsahovala stanovené náležitosti, tj. kritéria pro hodnocení a lhůtu pro podání nabídky. Vybraný uchazeč ani ostatní uchazeči neprokázali kvalifikační předpoklady, přesto je nevyločil z další účasti na veřejné zakázce. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebylo uchazečům zasláno. Kupní smlouva byla uzavřena dva dny před jednáním komise o výběru nejvhodnější nabídky;
- k provedení veřejné zakázky na „rekonstrukci plynové kotelny – II. etapa“ s cenou 1 288 tis. Kč bez DPH vybral uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady. Z účasti na veřejné zakázce ho nevyločil, nevyločil ani další uchazeče, kteří rovněž kvalifikační předpoklady neprokázali. Smlouvu o dílo uzavřel s vybraným uchazečem ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek. Rozesláni a doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebylo doloženo. Obdobně postupoval při zadání „rekonstrukce plynové kotelny – III. etapa“ s cenou 645 tis. Kč bez DPH;
- při dvou nákupech laboratorního zařízení s cenou 200 tis. Kč bez DPH a 139 tis. Kč bez DPH si nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců o veřejnou zakázku;
- výzvu učiněnou třem zájemcům na rekonstrukci počítačové sítě s cenou 152 tis. Kč bez DPH nedoložil písemným záznamem, nedoložil odesláním rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího uchazeče doporučeně s doručenkou;
- nedoložil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na dodávku serveru s cenou 165 tis. Kč bez DPH.

OVS v Chebu vybrala k provedení veřejné zakázky na výměnu oken s cenou 454 tis. Kč bez DPH uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady, a uzavřela s ním

smlouvy o dílo. Obdobně uzavřela smlouvu na nákup osobních počítačů s cenou 110 tis. Kč bez DPH s uchazečem, který rovněž neprokázal kvalifikační předpoklady.

SVÚ Praha si nevyžádal před zadáním veřejných zakázek v celkové výši 6 390 tis. Kč bez DPH nabídky od zákonem stanovenému počtu zájemců. Např. na opravu střechy zviřetniku s cenou 1 437 tis. Kč bez DPH, na opravu fasády budovy s cenou 1 461 tis. Kč bez DPH, na nákup automatické přípravní média a automatické plničky s cenou 974 tis. Kč bez DPH, přístroje pro přípravu vzorků s cenou 646 tis. Kč bez DPH, extrakční jednotky s cenou 393 tis. Kč bez DPH.

### SVÚ Jihlava

- nevyžádal před zadáním stavebních prací s cenou 166 tis. Kč bez DPH a 146 tis. Kč bez DPH nabídky nejméně od tří zájemců o veřejnou zakázku. Obdobně postupoval při výstavbě parkoviště s cenou 102 tis. Kč bez DPH. Navíc stavbu zahájil v dubnu 1999 bez ohlášení stavebnímu úřadu, které provedl až v průběhu kontroly v květnu 2000;
- výzvy učiněné zájemcům na výrobu a montáž nábytku s cenou 320 tis. Kč bez DPH a s cenou 285 tis. Kč bez DPH a na laboratorní vybavení s cenou 246 tis. Kč bez DPH nedoložil písemným záznamem.

## III. VYHODNOCENÍ

V rámci kontrolní akce bylo kontrolováno hospodaření pěti okresních veterinárních správ z celkového počtu 74, dvou státních veterinárních ústavů z celkového počtu osmi, Státní veterinární správy – ústředí a Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv, u kterých funkce zřizovatele plnilo MZe.

Kontrolou bylo prokázáno, že

**MZe neplnilo důsledně povinnosti zřizovatele:**

- zřizovací listiny vydalo ve značné časové prodlevě anebo je nevydalo vůbec;
- ve zřizovacích listinách nevymezilo majetek, k němuž mají organizace právo hospodaření;
- neprovádělo kontrolu hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly;

**kontrolované veterinární rozpočtové a příspěvkové organizace:**

- porušovaly rozpočtová pravidla a vyhlášku o hospodaření s rozpočtovými prostředky tím, že poskytovaly neoprávněně vysoké zálohy na pořízení majetku, neodváděly výnosy z majetku státu do státního rozpočtu, nevymáhaly pohledávky;
- porušovaly zákon o účetnictví tím, že nedodržovaly účtovou osnovu, dopouštěly se chyb při inventarizaci majetku;
- nepostupovaly podle zákona o zadávání veřejných zakázek.