

08/06

Finanční prostředky operačního programu *Rozvoj lidských zdrojů* určené na aktivní politiku zaměstnanosti

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2008 pod číslem 08/06. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s finančními prostředky při realizaci programů a projektů aktivní politiky zaměstnanosti.

Kontrola byla prováděna v době od února do října 2008. Kontrolovaným obdobím byly roky 2004 až 2007, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“);

Úřad práce v Českých Budějovicích;

Úřad práce v Karlových Varech;

Úřad práce v Hradci Králové;

Úřad práce v Olomouci;

Úřad práce v Plzni a

vybraní příjemci podpory:

Grafia, společnost s ručením omezeným, Plzeň, Budilova 4; Attavena, o.p.s., České Budějovice, Husova 45; Berufliche Fortbildungszentren der Bayerischen Wirtschaft (bfz) gemeinnützige GmbH, organizační složka, Provaznická 16, Cheb; EPIS spol. s r.o., Hradec Králové, ul. Karla IV. 502; HOFMANN WIZARD s.r.o., Plzeň, Prešovská 4; MORAVSKÁ VÝROBNÍ, a.s., Olomouc – Chomoutov, Dalimilova 18/92; Most k životu o.p.s., Trutnov, Šikmá ul. čp. 300; Občanské sdružení Prácheň – Centrum podpory celoživotního vzdělávání, Písek, Karlova 108; Obec Valeč, okr. Karlovy Vary; Regionální stavební sdružení Karlovy Vary, Karlovy Vary, Stará Kysibelská 45; Sdružení obcí mikroregionu Bystřička, Zámecké náměstí 79, Velká Bystřice, okr. Olomouc.

Námítky, které proti kontrolnímu protokolu podaly MPSV, Úřad práce v Hradci Králové a EPIS spol. s r.o., byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutím o námítkách. Odvolání proti rozhodnutí o námítkách podaná MPSV, Úřadem práce v Hradci Králové a EPIS spol. s r.o. byla vypořádána usneseními Kolegia NKÚ.

Kolegium NKÚ na svém XVIII. zasedání, konaném dne 15. prosince 2008,

schválilo usnesením č. 5/XVIII/2008

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

Operační program *Rozvoj lidských zdrojů* (dále jen „OP RLZ“), který byl schválen pro zkrácené programovací období 2004–2006, je financován z prostředků státního rozpočtu a z prostřed-



ků Evropského sociálního fondu (dále jen „ESF“) a jeho globálním cílem je *vysoká a stabilní úroveň zaměstnanosti, založená na kvalifikované a flexibilní pracovní síle, integraci sociálně vyloučených skupin obyvatelstva a konkurenceschopnosti podniků, při respektování principů udržitelného rozvoje*. OP RLZ obsahuje 4 priority a 10 opatření, které pokrývají problematiku zaměstnatelnosti. Řídícím orgánem je MPSV. Předmětem kontrolní akce byly finanční prostředky určené na realizaci **priority 1 OP RLZ** – aktivní politiky zaměstnanosti (dále též „Priorita 1“). Prostředky jsou alokovány ve dvou opatřeních:

Opatření 1.1 – *Posílení aktivní politiky zaměstnanosti* (dále jen „APZ“) *při zaměstnávání uchazečů a zájemců o zaměstnání* (dále též „Opatření 1.1“) má přispívat zejména ke zvýšení rozsahu a zvýšení účinnosti aktivních zásahů na trhu práce a mělo by být realizováno jako doplněk státní APZ se zacílením na skupiny osob, které nejsou podchyceny státní APZ. Podpora zahrnuje vzdělávání, poradenství, zprostředkování, a vytváření nových pracovních míst a doprovodná opatření určená k získání a udržení zaměstnání. Pomoc je uskutečňována prostřednictvím grantových schémat a národních projektů (dále též „NP“). Zprostředkujícím subjektem je odbor MPSV Správy služeb zaměstnanosti a konečnými příjemci (dále též „KP“) jsou úřady práce (dále též „ÚP“) pověřené krajskou působností a příslušný útvar Správy služeb zaměstnanosti MPSV. KP realizují vlastní národní projekty na základě výběru dodavatelů, zatímco u grantových schémat vybírají realizátory projektů (konečné uživatele) prostřednictvím výzev k předkládání žádostí.

Opatření 1.2 – *Modernizace veřejných služeb zaměstnanosti* (dále též „Opatření 1.2“) je realizováno prostřednictvím systémových projektů, jejichž KP jsou příslušné útvary MPSV. Toto opatření bylo připraveno pro rozšiřování aktivních preventivních opatření na trhu práce. Realizací uvedeného opatření by se měl zvýšit počet a kvalifikační úroveň pracovníků služeb zaměstnanosti a spolupracujících organizací, propojit a zkvalitnit informační systémy a proces monitorování a vyhodnocování účinnosti programů či změnit přístup ke klientovi s důrazem na jeho vlastní aktivizaci prostřednictvím individuálního přístupu.

Priorita 1 absorbuje zhruba 32 % celkového objemu alokovaných finančních prostředků OP RLZ. Podpora z veřejných rozpočtů na obě opatření je poskytována až do výše 100 % uznatelných nákladů projektu v poměru 75 % z prostředků ESF a 25 % z prostředků státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly MPSV. Na Opatření 1.1 bylo pro programovací období 2004–2006 vyčleněno z obou finančních zdrojů celkem 114,4 mil. EUR a pro Opatření 1.2 celkem 22,4 mil. EUR.

Na MPSV byly kontrolovány činnosti prováděné v souvislosti se zajištěním a výkonem funkce řídicího orgánu, zprostředkujícího subjektu, konečného příjemce nadregionálního grantového schématu a konečného příjemce národních a systémových projektů. Na ÚP byla kontrola zaměřena na činnosti prováděné v souvislosti se zajištěním a výkonem funkce konečného příjemce regionálního grantového schématu a na činnosti konečného příjemce při realizaci národních projektů. U vybraných příjemců podpory byla kontrolována realizace projektů s cílem ověřit řádné naplnění podmínek pro přiznání a proplacení podpory. Z celkové alokace na Prioritu 1 OP RLZ, přepočítané v aktuální kurzové výši¹ na cca 3 458,4 mil. Kč, činil kontrolovaný objem finančních prostředků a majetku 1 343 mil. Kč, tj. cca 40 %.

Pozn.: Obecně závazné právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

¹ Dle kurzovního lístku ČNB ze dne 13. 11. 2008 (datum rozhodné pro kvantifikaci údajů v kontrolním závěru) byl platný přepočet: 1 EUR = 25,28 Kč.



II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Čerpání alokace Priority 1

Priorita 1 se potýkala s problémy nízkého čerpání alokovaných prostředků, zejména pak v Opatření 1.2. Hlavní příčiny tohoto stavu spočívaly v náročné a zdouhavé administraci projektů, v nedostatečné personální kapacitě na straně implementačních orgánů zejména v prvních letech realizace, či v malé zkušenosti žadatelů i pracovníků implementačních struktur s projekty financovanými z ESF. Částka čerpání dosáhla ke konci roku 2007, tj. rok před ukončením programu, pouze 41 % z vyčleněného finančního objemu.

Základním problémem Priority 1 OP RLZ byla nedostatečná absorpční kapacita pro vyčerpání schválené alokace, tedy míra schopnosti využít vyčleněné prostředky. V některých výzvěch k předkládání projektů byly pro naplnění alokovaných částek schváleny všechny či velká většina žádostí, které prošly procesem hodnocení a byly postoupeny výběrovým komisím ke konečnému rozhodnutí. Zcela nové nástroje a formy podpory zaměstnanosti přitom nebyly zaváděny. V Opatření 1.2 byla z časových důvodů zahájena před koncem roku 2007 pouze realizace tří systémových projektů, u nichž je konečným příjemcem určený odbor MPSV.

2. Systémové nedostatky implementace OP RLZ

2.1 Kvantifikace cílů a nastavení monitorovacích indikátorů

Pro hodnocení úspěšnosti programu a jeho skutečného dopadu do podporované oblasti musí být nastaveny výchozí a cílové hodnoty monitorovacích indikátorů. Monitorovací indikátory OP RLZ (dále též „MI“) jsou kvantifikovány jak pro program jako celek, tak samostatně pro jednotlivá opatření. Tyto indikátory jsou stanoveny ve čtyřech různých úrovních, a to ve vstupech, výstupech, výsledcích a dopadech.

V rámci kontrolní akce byl prověřen jak způsob nastavení těchto MI, tak jejich sledování a vykazování ze strany MPSV jako řídicího orgánu. V této oblasti byly zjištěny následující nedostatky:

- a) Jako MI globálních dopadů programu jsou stanoveny takové ukazatele, které se zjišťují ze statistické evidence vedené Českým statistickým úřadem (dále jen „ČSÚ“), a nikoli postupnou agregací z jednotlivých projektů programu. Těmito indikátory jsou například míra nezaměstnanosti či podíl zaměstnanců malých a středních podniků na zaměstnanosti. Při hodnocení ukazatelů získaných ze statistických hlášení ČSÚ však nelze odlišit vliv programu od jiných ekonomických vlivů, takže takto stanovené ukazatele nevypovídají o míře naplnění stanovených cílů. Takto stanovené MI postrádají vypovídací schopnost o úspěšnosti programu.
- b) Dle programového dokumentu OP RLZ jsou za stanovené kvantifikované cíle na úrovni programu považovány většinou expertní odhady vycházející z kalkulací provedených pro jednotlivá opatření. Expertní odhady byly velmi nepřesné, neboť dle výroční zprávy OP RLZ za rok 2007 byla například cílová hodnota výsledkového ukazatele „počet podpořených osob – klientů služeb“ překročena o 891 % a hodnota výsledkového ukazatele „počet podpořených osob poskytujících služby nebo podporujících poskytování služeb“ o 398 %.
- c) U Opatření 1.1 byl ukazatel dopadů nastaven takovým způsobem, že nepokrýval všechny specifické cíle tohoto opatření, např. podporu těsnějších vazeb mezi institucemi trhu práce nebo rozšíření preventivních poradenských a informačních služeb, a tak není možné u Opatření 1.1 zjistit, zda a případně jakou měrou OP RLZ přispěl k naplnění těchto specifických cílů.



- d) U Opatření 1.2 nebyly vůbec stanoveny cílové hodnoty ukazatele „dopady“, takže po skončení OP RLZ nebude možno provést hodnocení úspěšnosti opatření.
- e) Metodické vedení pověřených ÚP nebylo dostatečné. Výklad MI nebyl jednoznačný, což vedlo k jejich rozdílnému chápání. Byly prováděny změny cílových hodnot MI a v průběhu realizace projektů byly přidávány nové MI.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že na základě MPSV takto nastavených MI bude obtížné objektivně vyhodnotit míru dosažení kvantifikovaných cílů a skutečný dopad Priority 1 OP RLZ na problematiku APZ.

2.2 Uzavírání dohod o poskytnutí příspěvku

MPSV při poskytování podpory v rámci svého grantového schématu uzavíralo s úspěšnými žadateli dohodu o poskytnutí příspěvku ze státního rozpočtu. Rozpočtová pravidla² však pro poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu umožňují uzavírat dohodu pouze tehdy, pokud tak stanovuje zvláštní zákon. Zákon o zaměstnanosti³ jako zvláštní zákon, na jehož základě poskytovalo MPSV finanční prostředky úspěšným žadatelům, však umožňuje uzavírat dohodu pouze úřadům práce a nikoli MPSV. Proto MPSV mohlo vydávat pouze rozhodnutí o dotaci, jehož vzor byl mj. přílohou operačního manuálu.

MPSV porušilo rozpočtová pravidla⁴ tím, že s příjemci finančních podpor uzavíralo dohody namísto vydávání rozhodnutí.

2.3 Nedostatky v personálním zajištění administrace

MPSV se zejména v prvních letech realizace OP RLZ potýkalo s problémem nedostatečné personální kapacity pro zabezpečení výkonu všech nezbytných činností. Nedostatečná personální kapacita se týkala především administrace grantového schématu a výkonu činností konečného příjemce u národních a systémových projektů. Důsledkem této skutečnosti bylo např. výrazné zpoždění uzavírání smluv s úspěšnými žadateli z prvního kola výzvy pro předkládání projektů v rámci grantového schématu, nebo nedostatečná administrace probíhajících projektů, což mělo dopad i na proplácení požadovaných prostředků některým KP.

Fluktuace pracovníků MPSV se potom projevovala nezkušeností nových zaměstnanců při metodickém vedení a častým předáváním agendy mezi jednotlivými zaměstnanci. Dotazy příjemců podpory související s realizací projektů často nebyly zodpovězeny vůbec, případně je MPSV zodpovědělo až v delším časovém horizontu a po několika urgencích. Metodické pokyny a postupy často chyběly, nebo byly vydávány se zpožděním.

2.4 Nedodržování požadavků zákona o finanční kontrole

2.4.1 Předběžné kontroly před vznikem závazku

Zákon o finanční kontrole⁵ a jeho prováděcí vyhláška⁶ ukládají odpovědným orgánům povinnost prověřovat před vydáním rozhodnutí o použití veřejných prostředků skutečnosti, které jsou rozhodné pro vynakládání těchto výdajů. Smyslem předběžných kontrol je, aby příslušní odpovědní pracovníci prověřili správnost celé operace ještě před uzavřením závazku k uskutečnění

² Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

³ Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti

⁴ Ustanovení § 14 a § 17 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

⁵ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

⁶ Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.

výdaje z veřejného rozpočtu. Kontrola by tak měla být prováděna vždy, například před vydáním rozhodnutí o dotaci či před uzavřením smlouvy s dodavatelem. Při kontrole se má zejména posuzovat, zda plánované operace odpovídají stanoveným úkolům veřejné správy, zda jsou v souladu s právními předpisy a schválenými projekty, programy a rozpočty, zda jsou hospodárné, efektivní a účelné, zda byly dodrženy požadavky na zadávání veřejných zakázek apod.

Na MPSV bylo provádění těchto předběžných kontrol prověřeno jak v souvislosti s uzavíráním dohod o poskytnutí příspěvku v rámci nadregionálního grantového schématu, tak v souvislosti s uzavíráním smluv s dodavateli a s partnery u národních a systémových projektů. Při kontrole byly zjištěny především následující nedostatky:

- a) v některých případech byly předběžné kontroly provedeny až po vzniku závazku;
- b) MPSV nevycházelo při předběžných kontrolách z věcně správných a úplných podkladů;
- c) v řadě případů nedošlo v rámci předběžné kontroly ke schválení celé výše závazku, nýbrž pouze jeho části. Zbývající části závazku byly schvalovány až dodatečně v závislosti na aktuálních potřebách finančních prostředků, tzn. zpravidla až v okamžiku, kdy již bylo nutné příslušné finanční prostředky vyplatit;
- d) ze záznamů o kontrolách nebylo možné určit, k jakým závazkům (tj. smlouvám) se příslušná kontrola vztahovala, a stejně tak samo MPSV nebylo schopné identifikovat, jaký konkrétní závazek byl kontrolou ověřen;
- e) v mnoha případech předběžné kontroly neproověřily, zda byly při přípravě operace dodrženy postupy a podmínky stanovené pro zadávání veřejných zakázek.

V žádném z 21 prověřovaných případů nebylo zjištěno, že by tyto kontroly byly provedeny řádně, tj. v souladu s požadavky zákona⁷ a jeho prováděcími vyhláškami⁸. Předběžné kontroly prováděné MPSV měly závažné nedostatky, takže nebyly způsobilé řádně plnit svou funkci, tj. komplexně prověřit správnost operace před vznikem závazku. V mnoha případech se tento nástroj řízení stal pouhým formálním aktem.

2.4.2 Předběžné kontroly před provedením platby

Zákon o finanční kontrole a jeho prováděcí vyhláška dále požadují, aby byla prováděna tzv. předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku. Tato kontrola je prováděna v období mezi vznikem závazku k uskutečnění výdaje a uskutečněním příslušné platby. Při této kontrole je prověřována především správnost určení věřitele, výše a splatnost vzniklého závazku apod. U MPSV byly shledány nedostatky též při provádění těchto kontrol.

Do roku 2006 provádělo MPSV administraci žádostí o platbu z důvodu nedostatku kapacit zdlouhavě, takže koncem roku muselo vyplatit mimořádné zálohy na některé grantové projekty, aby byla umožněna jejich další realizace. MPSV dokonce přistoupilo k tomu, že proplatilo náklady ještě před schválením žádosti o platbu a před vyhotovením osvědčení o provedené práci. K proplacení plateb ze strany MPSV tedy došlo v době, kdy nemohla být ověřena výše propláceného závazku.

Tímto postupem MPSV porušilo ustanovení vyhlášky, kterou se provádí zákon o finanční kontrole⁹, v níž jsou definovány požadavky na výkon kontroly před provedením platby. Současně tím porušilo i ustanovení operačního manuálu a jeho příloh.

⁷ Ustanovení § 11 a § 26 zákona č. 320/2001 Sb.

⁸ Ustanovení § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

⁹ Ustanovení § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

2.5 Smluvní vztahy s partnery

Realizaci rozsáhlého systémového projektu *Institut trhu práce – podpůrný systém služeb zaměstnanosti* (dále jen „ITP“) provedlo MPSV s pomocí dvou partnerů na základě smluv o partnerství. Částka poskytnutá těmto partnerům měla za období let 2006 až 2008 činit téměř 330 milionů Kč.

Právní úprava vztahující se k poskytování prostředků státního rozpočtu partnerům projektu je nevyhovující. Rozpočtová pravidla neupravují provádění výdajů ze státního rozpočtu v rámci institutu partnerství u projektů realizovaných organizačními složkami státu. Na proplácení těchto závazků ze státního rozpočtu se nevztahuje ani právní režim veřejných zakázek. Tyto finanční prostředky jsou poskytovány, aniž by zákon pro takový peněžní transfer stanovil podrobnější podmínky. V České republice neexistuje pro tuto kategorii veřejných výdajů podrobnější právní úprava, ačkoliv právní předpisy ES¹⁰ tento institut předvidají a ačkoliv tyto výdaje mohou u orgánů zapojených do čerpání prostředků ze strukturálních fondů představovat významnou výdajovou položku.

3. Národní a systémové projekty realizované MPSV

3.1 Národní projekt *Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku* (dále také „Ostravsko/Mostecko“)

Tento NP je pilotním projektem pro ověření metod a postupů pro poskytování individuální pomoci dlouhodobě nezaměstnaným. MPSV prostřednictvím veřejné zakázky vybralo dodavatele, který měl ve spolupráci s ÚP Most a ÚP Ostrava zajistit realizaci projektu, např. výběr 3 000 účastníků, individuální posouzení jejich situace a posouzení jejich předpokladů k dalšímu zařazení do pracovního procesu, zprostředkování vhodných kurzů a účinnou pomoc při hledání zaměstnání. Koordinační dohoda k tomuto projektu byla podepsána dne 28. prosince 2006. Schválená výše rozpočtu činila 196,9 mil. Kč, částka financovaná ze zdrojů EU by měla dosáhnout 147,7 mil. Kč.

3.1.1 Výběr dodavatelů a uzavírání smluv

Veřejná zakázka v hodnotě 148,2 mil. Kč bez DPH byla zadána v rámci otevřeného řízení dle zákona o veřejných zakázkách¹¹. Předmět veřejné zakázky byl v zadávací dokumentaci definován jako *poskytování služeb, které jsou tvořeny širokou škálou vzájemně provázaných aktivit a vyplývají z náplně projektu „Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku“*. Zadávací dokumentace dále uváděla, že projekt, a tedy i služby, které budou předmětem plnění této VZ, jsou určeny pro tzv. cílovou skupinu. Cílovou skupinou jsou dlouhodobě nezaměstnaní Úřadu práce v Ostravě (2 500 osob) a Úřadu práce v Mostě (2 500 osob).

Při prověřování zadávacího řízení byly zjištěny následující nedostatky:

- a) Mezi dílčí hodnotící kritéria pro hodnocení nabídek patřilo kritérium „počet nabídnutých školení a rekvalifikačních kurzů“. Toto kritérium, které rozhodujícím způsobem přispělo k výběru konkrétního dodavatele, nepostihovalo kvalitu nabídky.
- b) Zadavatel v zadávacím řízení mj. požadoval, aby případní uchazeči splnili řadu kvalifikačních předpokladů. Vítězný uchazeč však nebyl schopen u dvou těchto předpokladů prokázat jejich splnění. Konkrétně se jednalo o požadavek, aby celková výše obrátu dosažená dodavatelem v posledních třech letech s ohledem na předmět veřejné zakázky činila alespoň 150 mil. Kč, a dále požadavek, aby dodavatel předložil seznam minimálně 40 projektů v oblasti rozvoje lid-

¹⁰ Čl. 8 nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech

¹¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

ských zdrojů, které byly uskutečněny dodavatelem v zemích EU (včetně ČR) a u nichž celkový minimální počet účastníků zapojených do těchto projektů činil alespoň 10 000 osob.

MPSV zadalo veřejnou zakázku uchazeči, který neprokázal v plném rozsahu splnění kvalifikačních předpokladů a měl být správně ze zadávacího řízení vyloučen. Tím MPSV porušilo zákon o zadávání veřejných zakázek¹² a současně nerespektovalo požadavky právních předpisů ES¹³.

3.1.2 Financování uznatelných výdajů, výkaznictví a účetnictví

3.1.2.1 Opožděné proplácení faktur

Seďm z celkem devíti kontrolovaných faktur vystavených dodavateli v úhrnné hodnotě 138,9 mil. Kč včetně DPH proplatilo MPSV po datu jejich splatnosti. MPSV se v důsledku pozdního proplácení přijatých faktur vystavilo riziku uplatnění sankcí ze strany dodavatelů.

3.1.2.2 Proplácení nedoloženého plnění

Kontrolou uznatelnosti výdajů na realizaci projektu bylo zjištěno, že MPSV proplatilo některé náklady uplatněné dodavatelem ve fakturách za 4. čtvrtletí 2007 a 1. čtvrtletí 2008, u nichž nebyly ve smyslu smluvních ujednání doloženy všechny požadované výstupy v jednotlivých etapách plnění.

Například v přílohách k oběma fakturám dodatel nedoložil veškeré požadované doklady (které by prokázaly fakturovanou hodnotu plnění) týkající se kontroly vzdělávacích akcí, vybavení pomůckami, jejich kvality a praktického zaměření, dále výdajů na inzerci a články do médií a výdajů na pomoc při hledání pracovního místa nárokovanou za klienty, s nimiž byla uzavřena dohoda o účasti v projektu.

Celkem tak MPSV uhradilo v rozporu s ujednáním smlouvy 38,7 mil. Kč za plnění, které nebylo dodavatelem doloženo. Z předložených dokladů nelze prokázat, zda byly prostředky státního rozpočtu skutečně použity na stanovený účel. Proplácením výše uvedených výdajů MPSV porušilo rozpočtovou kázeň¹⁴.

3.1.2.3 Proplácení nevhodných výdajů

Z přílohy k faktuře dodavatele za 1. čtvrtletí 2008 rovněž vyplynulo, že k úhradě bylo nárokováno provedení některých motivačních školení, jejichž realizace byla zjevně nevhodná. Přestože motivační školení byla koncipována pro skupiny 10–14 klientů, v řadě případů byla proplacena realizace více motivačních školení, která se týkala stejného tématu, probíhala ve stejném školitelenském zařízení a ve stejném okamžiku a přitom celkový počet zúčastněných klientů v těchto školeních nedosáhl ani počtu 10. Nárokována byla rovněž úhrada za provedené motivační školení, jehož realizace byla doložena prezenční listinou se jmény 2 klientek, u nichž byla poznámka „omluvena“.

Z prezenčních listin obsažených v příloze faktury za 2. čtvrtletí 2008 vyplynulo, že v průběhu tohoto období byly na motivační školení zvány nedostatečné počty klientů, které v průměru za jednotlivé měsíce mnohdy nedosáhly ani poloviny stanovené kapacity.

Jednotková cena za provedené motivační školení přitom činila 119,2 tis. Kč včetně DPH.

MPSV uhradilo nejméně 953,9 tis. Kč nárokováných dodavatelem za motivační školení, která nebyla provedena vhodným způsobem. MPSV tím porušilo rozpočtovou ká-

¹² Ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

¹³ Článek 12 a článek 34 odst. 1 písm. f) a g) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech

¹⁴ Ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

zeň¹⁵, neboť jako organizační složka státu je povinno dbát, aby mj. plnilo určené úkoly nejehospodárnějším způsobem. Tímto postupem MPSV nerespektovalo zásady řádného finančního řízení zakotvené v právních předpisech ES¹⁶.

3.2 Národní projekt *Podpora zaměstnávání v obcích a v organizacích neziskové sféry a rekvalifikace* (dále jen „VPP“)

Cílem pilotního projektu bylo ověření možnosti financovat z prostředků ESF některé nástroje státní APZ, a to formou refundace finančních prostředků vynaložených ÚP. Refundovány byly výdaje na rekvalifikace uchazečů o zaměstnání a výdaje na veřejně prospěšné práce vykonávané v obcích a v organizacích neziskové sféry. Schválený rozpočet projektu byl 552 mil. Kč. Celkem bylo vyčerpáno 284,7 mil. Kč.

3.2.1 Financování uznatelných výdajů, výkaznictví a účetnictví

Koordinační dohoda k projektu byla podepsána dne 6. prosince 2007, přičemž byly do projektu zahrnuty aktivity realizované ÚP již od počátku roku 2007, tj. v období předcházejícím schválení projektu. Dané aktivity byly uskutečněny jednotlivými ÚP v rámci státní APZ a jelikož byly do projektu VPP zařazeny až následně, nemohly být při jejich realizaci naplňovány podmínky stanovené pro projekty financované z ESF.

Na žádost MPSV, jehož organizační útvar byl v rámci projektu zároveň konečným příjemcem, předložily ÚP soupisy vybraných výdajů k refundaci. Z předložených soupisů byla sestavena soupiska uznatelných výdajů, která byla přiložena k žádosti o platbu na úhrnou částku 284,7 mil. Kč (z toho 75% podíl finančních prostředků z ESF představoval 213,5 mil. Kč).

Kontrolou byly zjištěny následující nedostatky:

- a) Z charakteru projektu je zřejmé, že výdaje nebyly vynaloženy na rozšíření stávajících aktivit ÚP nebo na zvýšení účinnosti APZ, neboť refundované výdaje byly v průběhu roku 2007 proplaceny na státní APZ z rozpočtové kapitoly MPSV.
- b) Výdaje neuskutečnilo MPSV jako konečný příjemce, ale jednotlivé ÚP, jejichž úloha v projektu nebyla žádným způsobem specifikována.
- c) Žádost o platbu nebyla doložena nezbytnými doklady. K žádosti byla připojena pouze soupiska uskutečněných výdajů, a nikoliv potvrzené faktury nebo jiné účetní doklady rovnocenné důkazní hodnoty, jak požadují právní předpisy ES.
- d) Publicita projektu nemohla být zajištěna v souladu s požadavky práva ES, neboť aktivity projektu se uskutečnily podle pravidel státní APZ v době před schválením koordinační dohody a před faktickou realizací projektu.

Z výše uvedeného vyplývá, že MPSV připravilo a provedlo projekt VPP v prosinci 2007 především proto, aby mohla být vyčerpána alokace z ESF na rok 2005. Vzhledem k uplatňování tzv. pravidla n+2 bylo totiž nezbytné tuto alokaci vyčerpat nejpozději do 31. prosince 2007. Při realizaci projektu VPP však nebyly respektovány požadavky právních předpisů ES týkající se způsobilosti výdajů¹⁷ a zajišťování publicity.¹⁸

¹⁵ Ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

¹⁶ Článek 27 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství; článek 34 odst. 1 písm. f) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech

¹⁷ Bod 2.1 pravidla č. 1 přílohy I nařízení Komise (ES) č. 1685/2000, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 týkající se způsobilosti výdajů na činnosti spolufinancované strukturálními fondy

¹⁸ Bod 3.2.2.2 a bod 6.3 přílohy nařízení Komise (ES) č. 1159/2000 o informačních a propagačních opatřeních, která mají být prováděna členskými státy v souvislosti s pomocí ze strukturálních fondů

3.3 Systémový projekt *Školení portálu MPSV ČR*

Cílem projektu se schváleným rozpočtem 6,5 mil. Kč bylo poskytování krátkodobých kurzů práce s portálem MPSV. Prostřednictvím projektu mělo být zabezpečeno technické a personální vybavení pro jednodenní kurzy práce s názvem *Zaměstnanost Integrovaného portálu MPSV*.

Kontrola NKÚ se v případě tohoto systémového projektu zaměřila pouze na dodržování stanovených pravidel při výběru dodavatelů a uzavírání smluv.

3.3.1 Výběr dodavatelů a uzavírání smluv

Veřejná zakázka *Školení portálu MPSV* byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění s odůvodněním, že dodavatel je nositelem autorských práv k *Informačnímu systému služeb zaměstnanosti*. Mimo rámec této veřejné zakázky byla se stejným dodavatelem uzavřena smlouva, jejímž předmětem bylo zajištění administrace přímé podpory pro účastníky školení.

Z důvodu dodatečného požadavku MPSV na rozšíření předmětu zakázky o propagační DVD byla celková smluvní cena díla navýšena o 86,8 tis. Kč. Při uzavírání smluvního vztahu přitom dodavatel předložil návrh smlouvy s vyčíslením dodávky DVD na 38,1 tis. Kč, takže bylo zřejmé, že navýšená cena byla o 48,7 tis. Kč nadhodnocena.

MPSV porušilo rozpočtovou kázeň¹⁹, neboť při uzavírání smlouvy na rozšíření předmětu zakázky nepostupovalo nejehospodárnějším způsobem. Zároveň tímto postupem došlo k nerespektování zásady řádného finančního řízení, jež je zakotvena v právních předpisech ES²⁰.

3.4 Systémový projekt *Institut trhu práce – podpůrný systém služeb zaměstnanosti*

Projekt ITP je zaměřen na zkvalitnění, rozšíření a modernizaci služeb zaměstnanosti, včetně zlepšení dostupnosti těchto služeb pro jednotlivé skupiny klientů. Celková předpokládaná výše finanční podpory činila 618,1 mil. Kč. S ohledem na velký rozsah je projekt realizován za pomoci partnerů. Jejich úkolem je analyzovat současnou strukturu služeb zaměstnanosti, vyhodnotit účinnost využívání jednotlivých nástrojů APZ a navrhnout optimalizaci v oblasti poradenských služeb ve veřejných službách zaměstnanosti. Dále mají za úkol poskytovat poradenství zaměstnavatelům a vytvářet užší propojení mezi podnikateli, vzdělávacími zařízeními a místní samosprávou. V rámci projektu měl být vytvořen jednotný informační systém, který by měl obsahovat detailní informace o nabídce a poptávce na trhu práce, a měl by tak usnadnit komunikaci mezi zaměstnavateli a uchazeči o zaměstnání.

3.4.1 Výběr dodavatelů a uzavírání smluv

V rámci ITP je řada aktivit projektu realizována prostřednictvím dodavatelů. Při kontrole MPSV byla prověřena celkem čtyři zadávací řízení na veřejné zakázky, jejichž hodnota přesahovala částku 2 mil. Kč, a dále 19 zakázek, jejichž hodnota nedosahovala této částky.

U veřejných zakázek, jejichž hodnota přesahovala částku 2 mil. Kč, byly ve třech případech ze čtyř kontrolovaných zadávacích řízení odhaleny nedostatky spočívající v nerespektování požadavků zákona o veřejných zakázkách; např. zadávací dokumentace neobsahovala zákonně

¹⁹ Ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

²⁰ Článek 27 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství; článek 34 odst. 1 písm. f) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech



náležitosti, do některých smluv nebyly důsledně promítnuty obchodní podmínky ze zadávací dokumentace apod.

U veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou plnění do 2 mil. Kč, byly zjištěny drobné nedostatky, např. nedostatečné doložení provedení výběru z nejméně tří dodavatelů anebo neprovedení výběru prostřednictvím elektronického tržiště.

MPSV při realizaci projektu ITP nerespektovalo v některých případech požadavky týkající se zadávání veřejných zakázek. Část výdajů byla vynaložena v rozporu s požadavky právních předpisů ES²¹.

3.4.2 Dosažení projektovaných parametrů a cílů projektu a jejich udržitelnost po stanovenou dobu

K datu 31. března 2008 byly naplněny čtyři ze sedmi MI. MPSV v monitorovacích zprávách vykazovalo hodnoty některých monitorovacích ukazatelů chybně. Například kontrolou příloh monitorovacích zpráv č. 6 a č. 8 bylo zjištěno, že do ukazatele „celkový počet osob poskytujících služby a podporujících poskytování služeb, které se zapsaly do kurzů“, byly započítány i aktivity, které s dosažením cílů projektu přímo nesouvisely. Dosažené monitorovací ukazatele nebyly zadány do informačního systému a následkem toho nebyly uvedeny ani ve výroční zprávě OP RLZ za rok 2007. **MPSV v rozporu s požadavky právních předpisů ES²² nezřídilo dostatečně spolehlivý systém pro shromažďování finančních a statistických údajů o provádění pomoci.**

Výstupy projektu ITP by měly být postupně vyhodnocovány a mělo by dojít k jejich využití v navazujících projektech patřících do OP *Lidské zdroje a zaměstnanost* v programovacím období 2007–2013. Vzhledem k tomu, že dva strategičití partneři již nebudou v partnerství pokračovat, nebude majetek pořízený těmito partnery použit v aktivitách navazujících na projekt ITP. **Efektivnost části vynaložených finančních prostředků, jež byly určeny na rozvoj ITP, tak bude nižší, než bylo původně plánováno.**

3.4.3 Financování uznatelných výdajů, výkaznictví a účetnictví

3.4.3.1 Opožděné proplácení faktur

Celkem 11 z 15 kontrolovaných faktur v celkové hodnotě 26,2 mil. Kč včetně DPH bylo proplaceno po datu jejich splatnosti, přičemž průměrná doba prodlení činila více než 37 dnů. Ve dvou případech došlo k prodlení v délce 135, resp. 104 dnů.

MPSV se v důsledku pozdního proplácení přijatých faktur vystavilo riziku uplatnění sankcí ze strany dodavatelů.

3.4.3.2 Financování nezpůsobilých výdajů

V rozpočtu projektu ITP byly rovněž zahrnuty výdaje na vytvoření a dodávku centrálního informačního systému ITP v celkové hodnotě 95,9 mil. Kč. Součástí rozpočtu tedy bylo mj. pořízení dlouhodobého nehmotného majetku v hodnotě přesahující 60 tis. Kč. Podle kapitoly 8.5.1 – *Obecná pravidla uznatelnosti výdajů* verze 1.4 operačního manuálu nelze z prostředků OP RLZ hradit náklady investičního charakteru. V případě plánovaného vytvoření otevřeného centrálního informačního systému šlo o pořízení dlouhodobého nehmotného majetku, jak jej definuje prováděcí vyhláška k zákonu o účetnictví²³. Doba použitelnosti majetku totiž bude nepochybně

21 Článek 12 a článek 34 odst. 1 písm. f) a g) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech

22 Článek 34 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech

23 Vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu

delší než jeden rok a hodnota majetku přesahuje částku 60 tis. Kč. Dle aktuálně platných předpisů vztahujících se k uznatelným výdajům OP RLZ se tudíž jednalo o neuznatelný výdaj. Přes tuto skutečnost projekt prošel procesem hodnocení a posléze byl schválen k realizaci.

MPSV nepostupovalo v souladu s právními předpisy ES²⁴, neboť schválilo a následně proplácelo výdaje na projekt, jehož hodnocení přijatelnosti bylo chybné a v jehož rozpočtu byly zahrnuty nezpůsobilé výdaje (částka hrazená z ESF činí cca 76 mil. Kč).

V rámci projektu ITP byl dále pořízen informační systém sloužící k monitorování projektu. Celková cena předmětu plnění (včetně souvisejících služeb a dodávek) činila 4,9 mil. Kč. I v tomto případě jsou výdaje na pořízení tohoto informačního systému nezpůsobilými výdaji, neboť se jedná o dlouhodobý nehmotný majetek, jehož hodnota přesahuje 60 tis. Kč a jehož předpokládaná doba použitelnosti je delší než jeden rok.

V době ukončení kontrolní akce nebyly dosud zahrnuty výdaje na pořízení výše uvedených informačních systémů do žádostí o platby adresované platebnímu orgánu (Národnímu fondu Ministerstva financí).

4. Projekty realizované úřady práce

4.1 Národní projekty *Najdi si práci* a *Návrat do práce*

Projekty *Najdi si práci* koncipované pro jednotlivé kraje byly určeny pro zájemce o zaměstnání, krátkodobě evidované uchazeče o zaměstnání, neevidované nezaměstnané osoby a osoby ohrožené ztrátou zaměstnání. Cílem projektů bylo přispět k tomu, aby se z účastníků projektů po jejich absolvování stali poučení, samostatní a sebevědomí jedinci, kteří díky nově získaným obecně uznávaným dovednostem naleznou nová zaměstnání, přijmou některou z forem moderních pracovních úvazků, udrží si svá původní zaměstnání či začnou podnikat.

Projekty *Návrat do práce*, které byly rovněž koncipovány pro jednotlivé kraje, byly určeny pro osoby dlouhodobě nezaměstnané a osoby ohrožené dlouhodobou nezaměstnaností, které nepatří do skupiny sociálně vyloučených nebo ohrožených sociálním vyloučením.

4.1.1 Nedostatky metodického vedení

Kontrolou u vybraných ÚP bylo zjištěno, že MPSV neřešilo jednotně metodiku předkládání monitorovacích zpráv a existovaly rozpory mezi příručkami a koordinačními dohodami. ÚP postrádaly jednoznačný výklad definic MI, což vedlo k chybám při jejich nastavování. Se změnou metodiky došlo i ke změnám sledovaných MI a do doby ukončení kontroly NKÚ nebyl ujasněn způsob posuzování výsledného naplnění indikátorů pro splnění cílů projektu.

Nebyla stanovena jednotná pravidla pro uplatňování DPH dodavateli v případech provádění rekvalifikačních kurzů, takže v některých případech dodavatelé fakturovali DPH se zdůvodněním, že se jedná o rekvalifikační služby nad rámec provádění klasických rekvalifikací.

Udržitelnost pracovních míst je ve všech vydáních příručky pro příjemce řešena nepřesně a nejednoznačně. Do doby udržitelnosti se nezapočítává doba, po kterou není pracovní místo obsazeno, a pokud zaměstnavatel nesplní zákonnou povinnost nahlásit volné místo na ÚP, nehrozí mu žádná sankce.

²⁴ Článek 30 a článek 34 odst. 1 písm. f) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech



4.1.2 Ostatní nedostatky

Při zadávání veřejných zakázek nebylo v několika případech postupováno podle platné právní úpravy a některá hodnotící kritéria pro zadání zakázky se přímo nevztahovala k předmětu zakázky, či nebyla objektivním způsobem vyhodnotitelná. Byl zjištěn i případ, kdy zadavatel omezil počet uchazečů diskriminačním způsobem jen na ty uchazeče, kteří již v minulosti pro příslušný ÚP pracovali. **V těchto případech tedy nebyly respektovány požadavky týkající se zadávání veřejných zakázek. Část výdajů tak byla vynaložena v rozporu s požadavky právních předpisů ES²⁵.**

V některých případech nebyly žádosti ÚP o provedení podstatných změn projektů promítnuty MPSV do dodatků koordinačních dohod o zabezpečení realizace projektu, ale byly pouze předběžně odsouhlaseny dopisem. V důsledku toho nebyly do doby ukončení kontroly NKÚ provedeny některé podstatné změny projektů.

4.2 Regionální grantová schémata

Záměrem grantových schémat bylo doplnit soubor národních modelových projektů k posílení APZ s cílem napomáhat při odstraňování bariér na trhu práce a pomoci získat zaměstnání nebo zvýšit zaměstnanost.

4.2.1 Bodové hodnocení projektů

Způsob provádění věcného hodnocení grantových projektů vycházel z operačního manuálu. Postup při počítání výsledného bodového zisku u věcného hodnocení projektů byl nejednoznačný v případech, kdy projekt hodnotili více než dva hodnotitelé. Při počítání bodového průměru nebylo vždy zcela zřejmé, která hodnocení měla být brána v úvahu a která se měla vyřazovat jako hodnocení s extrémní bodovou hodnotou.

MPSV jako řídicí orgán programu nenastavilo pro proces hodnocení projektů OP RLZ dostatečně jasná a směrodatná pravidla, která by zabezpečila jednotný postup poskytovatelů podpory v rámci programu.

V důsledku toho například jeden z pověřených ÚP vypracoval v řadě případů dvě různé sestavy věcného hodnocení s rozdílnými výslednými hodnotami. To vedlo mimo jiné k diskriminaci některých žadatelů a nedostatečné transparentnosti celého procesu hodnocení. Při následném posuzování hodnotící komisí byly některé projekty vyřazeny na základě předem stanovených kritérií. Vyřazení projektů v těchto případech však nebylo žadatelům řádně zdůvodněno.

III. Shrnutí a vyhodnocení

1. Shrnutí

Projekt *Podpora zaměstnávání v obcích a v organizacích neziskové sféry a rekvalifikace* uskutečnilo MPSV se zjevnou snahou vyčerpat prostředky z ESF alokované na rok 2005 do konečného termínu 31. prosince 2007. Cíl projektu byl odůvodněn možností ověřit financování některých nástrojů státní APZ z prostředků ESF formou refundace nákladů uhrazených v předchozích obdobích ÚP při realizaci a podle pravidel státní APZ. V takto připraveném projektu však nemohly být a nebyly respektovány základní požadavky právních předpisů ES pro způsobilost výdajů a zajištění publicity.

²⁵ Článek 12 a článek 34 odst. 1 písm. f) a g) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech



MPSV zadalo veřejnou zakázku na realizaci projektu *Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku* uchazeči, který neprokázal v plném rozsahu splnění kvalifikačních předpokladů, a proto měl být z veřejné soutěže vyloučen. Při realizaci projektu hradilo MPSV opakovaně plnění, které nebylo dodavatelem řádně doloženo. Přestože jako organizační složka státu mělo MPSV plnit úkoly spojené s realizací projektu nejehospodárnějším způsobem, uhradilo dodavateli některé náklady za nehospodárně provedené služby.

Priorita 1 OP RLZ se ve sledovaném období potýkala s problémem pomalého čerpání alokace, takže ke konci roku 2007, tj. rok před ukončením programu, dosáhlo čerpání pouze 41 % z vyčleněného finančního objemu, přičemž u Opatření 1.2 bylo vyčerpáno dokonce jen 12 %.²⁶ Zpoždění bylo způsobeno zejména zdlouhavou administrací projektů, nedostatečnou personální kapacitou implementačních orgánů a malou zkušeností s projekty podporovanými z ESF.

Projekty podpořené z ESF měly být především inovativního charakteru se zacílením na skupiny obyvatel nepodchycené státní APZ. Nové nástroje a formy podpory zaměstnanosti však (oproti projektům APZ financovaných ze státního rozpočtu) až na drobné výjimky nebyly zaváděny.

Kvantifikace některých stanovených monitorovacích indikátorů jako např. „míra nezaměstnanosti“ je získávána ze statistických hlášení ČSÚ, takže nelze odlišit vliv programu od jiných ekonomických vlivů. Takto stanovené monitorovací indikátory nevyovídají o míře naplnění programových cílů.

Právní úprava vztahující se k poskytování prostředků státního rozpočtu partnerům projektu je nevyhovující, neboť právní předpisy ČR nijak podrobněji neupravují možnost poskytování prostředků státního rozpočtu v rámci institutu partnerství. Právní řád ČR není v tomto ohledu dostatečně přizpůsoben požadavkům vyplývajícím z práva ES.

Předběžné kontroly před vznikem závazku byly MPSV prováděny se závažnými nedostatky, takže neplnily svůj základní účel, tj. prověřit správnost operace před jejím provedením. V mnoha případech se tento nástroj řízení stal pouhým formálním aktem. Nedostatky byly zjištěny rovněž u provádění předběžné kontroly před provedením platby, kdy byly příjemcům podpory propláceny nárokové částky ještě před schválením žádostí o platbu a před vyhotovením osvědčení o provedené práci, tj. v době, kdy nemohla být ověřena výše propláceného závazku.

Z důvodu nedostatečné personální kapacity MPSV, a to zejména na úseku administrace grantového schématu, došlo k výraznému zpoždění úhrad, případně pouze k úhradě části nároků uplatněných příjemci podpor.

MPSV jako řídicí orgán nenastavilo pro proces hodnocení grantových projektů dostatečně jasná a směrodatná pravidla, která by zabezpečila jednotný postup poskytovatelů podpory v rámci programu. Tím nebyla v procesu hodnocení žádostí zajištěna zásada transparentnosti a rovného zacházení.

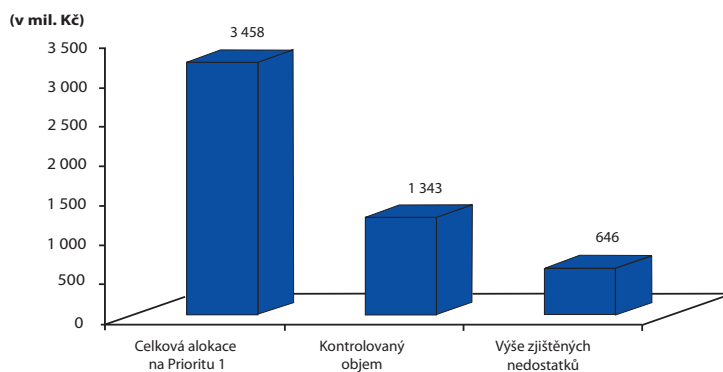
2. Vyhodnocení

U MPSV jako řídicího orgánu byly odhaleny nedostatky především v oblasti metodického řízení, administrativních kontrol a monitorování účinnosti pomoci. Na úrovni konečných příjemců byly při realizaci jednotlivých projektů zjištěny nedostatky především v oblastech zadávání veřejných zakázek, způsobilých výdajů a publicity.

Při kontrole jednotlivých projektů byly odhaleny nedostatky v celkové výši cca 646 mil. Kč, z toho porušení rozpočtové kázně bylo kvalifikováno u souhrnné částky 39,7 mil. Kč. Nedostatky spočívají především v proplácení výdajů, u nichž nebyly respektovány požadavky vyplývající

²⁶ Dle údajů z informačního systému *MSSF Central* představuje k 20. 10. 2008 čerpání Priority 1 OP RLZ 62% celkového rozpočtu, přičemž u Opatření 1.2 se jedná pouze o 25%.

z evropské i národní legislativy. Celková hodnota zjištěných nedostatků představuje cca 48 % objemu kontrolovaných finančních prostředků. Porovnání mezi celkovou alokací na Prioritu 1, kontrolovaným objemem a výší zjištěných nedostatků znázorňuje následující graf:



Výše uvedené vyčíslení zjištěných nedostatků neznamená, že veškeré tyto výdaje není možné financovat z rozpočtu EU. V řadě případů lze zjištěné nedostatky dodatečně napravit, např. doložením chybějících dokladů.