

29/94

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu vyčleněnými na dávky sociální péče poskytované občanům z důvodu zdravotního postižení

Předmětná kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 1994 pod č. 29/94.

Cílem kontroly bylo prověřit čerpání prostředků státního rozpočtu určených na dávky sociální péče pro zdravotně postižené občany.

Kontrolovanými osobami byly:

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“), které vydává prováděcí obecně závazné právní předpisy v oblasti dávek sociální péče pro těžce zdravotně postižené občany a metodicky řídí příslušné orgány státní správy při poskytování těchto dávek.

Okresní úřady (dále jen „OkÚ“): Beroun, Frýdek-Místek, Havlíčkův Brod, Klatovy, Kutná Hora, Louny, Náchod, Nymburk, Přerov, Rychnov nad Kněžnou, Strakonice, Ústí nad Orlicí, Vyškov a Znojmo.

Městské úřady (dále jen „MěÚ“): Beroun, Blatná, Česká Třebová, Frýdek-Místek, Hořovice, Jablunkov, Louny, Lysá nad Labem, Moravské Budějovice, Poděbrady, Přerov, Vyškov, Znojmo a Městská část Praha 1 (dále jen „MČ Praha 1“).

Pro zabezpečení cíle kontroly, a to zvláště v její úvodní fázi, poskytlo potřebné informace Ministerstvo financí. Vlastní kontrola zde však provedena nebyla.

Kontrolu vykonali v průběhu měsíce listopadu 1994 až ledna 1995 pracovníci Odboru zdravotnictví a sociálních věcí a Oblastních odborů NKÚ Beroun, Brno, Hradec Králové, Kutná Hora, Mladá Boleslav, Most, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Strakonice a Třebíč. Kontrole bylo podrobeno období od 1. 1. 1993 do 30. 9. 1994.

K protokolům byly vzneseny námitky ze strany OkÚ Beroun, OkÚ Znojmo, OkÚ Ústí nad Orlicí, OkÚ Náchod, MěÚ Znojmo, MěÚ Moravské Budějovice, MČ Praha 1 a MPSV. Námitky byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutím o námitkách.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách podal OkÚ Znojmo, OkÚ Ústí nad Orlicí a MPSV. O odvoláních rozhodoval senát dne 21. 2. 1995, 28. 2. 1995 a 8. 3. 1995.

Na MěÚ Louny a MěÚ Poděbrady u kontrolovaných případů nebyly zjištěny nedostatky ve skutečnostech rozhodných pro přiznání příspěvku ve smyslu vyhlášky č. 182/1991 Sb.

Senát Úřadu (ve složení: JUDr. Jan Holeček - předseda, Ing. Petr Skála, MVDr. Rudolf Němeček - členové) na svém zasedání dne 28. 3. 1995

schválil usnesením č. 29/94/117 kontrolní závěr v tomto znění:

I. Dodržování zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, v platném znění (úplné znění č. 140/1994 Sb.) - (dále jen „zákon č. 100/1988 Sb.“) a podmínek stanovených vyhláškou MPSV ČR č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění zákona č. 482/1991 Sb., zákona č. 582/1991 Sb., vyhlášky č. 28/1993 Sb. a vyhlášky č. 137/1994 Sb. (dále jen „vyhláška č. 182/1991 Sb.“) při poskytování dávek sociální péče vyčleněných na dávky těžce zdravotně postiženým občanům

1.a) MěÚ Znojmo porušil ustanovení § 94 odst. 2 zákona č. 100/1988 Sb., kde je uvedeno:

„Nárok na výplatu dávky vzniká splněním podmínek stanovených pro vznik nároku na dávku a na její výplatu a podáním žádosti o přiznání ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.1a

MěÚ Znojmo vyplatil jednorázový finanční příspěvek v celkové výši 18 000 Kč příjemcům bez podání žádosti.

1.b) OkÚ Přerov porušil ustanovení § 94 odst. 3 zákona č. 100/1988 Sb., kde je uvedeno:

„Dávka, na kterou vzniká nárok rozhodnutím příslušného orgánu, může být přiznána a vyplácena nejdříve od počátku měsíce, ve kterém bylo zahájeno řízení o poskytnutí této dávky.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.1b

OkÚ Přerov přiznal rozhodnutím příspěvek na provoz motorového vozidla s platností od 1. 11. 1993, ale proplatil celý IV. Q. 1993. Neoprávněně tak bylo vyplaceno o 564 Kč více.

2. OkÚ Rychnov nad Kněžnou porušil ustanovení § 107 odst. 2 zákona č. 100/1988 Sb., kde je uvedeno:

„O povinnosti vrátit dávku ve věcech sociální péče poskytnutou neprávem nebo v nesprávné výši rozhoduje orgán, který je příslušný rozhodovat o přiznání ...“;

zároveň bylo porušeno ustanovení § 104 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb., kde je uvedeno:

„Nárok na dávku zaniká dnem smrti oprávněného.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.2

OkÚ Rychnov nad Kněžnou nerozhodl o vrácení příspěvku na provoz motorového vozidla v celkové výši 2 272 Kč, který byl vyplacen po úmrtí oprávněného příjemce.

3. OkÚ Znojmo porušil ustanovení § 124 písm. a) zákona č. 100/1988 Sb., kde je uvedeno:

„Do vlastních rukou se doručují

a) rozhodnutí, jimiž se dávka sociální péče nebo služba sociální péče nepřiznává, odnímá, ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.3

OkÚ Znojmo vyřadil 19 příjemců příspěvku na provoz motorového vozidla, kteří nesplnili podmínku pro stanovení příspěvku (zaevidování ve velkém technickém průkazu jako další držitel motorového vozidla), avšak nevyhotovil a nedoručil jim do vlastních rukou rozhodnutí o odejmutí příspěvku.

4. MěÚ Znojmo porušil ustanovení § 32 odst. 1 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Jednorázové peněžité dávky mohou poskytovat obce těžce zdravotně postiženým občanům a starým občanům, kteří jsou sociálně potřební ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.4

MěÚ Znojmo vyplatil v 18 případech jednorázový příspěvek po 1 000 Kč, aniž by zjišťoval sociální potřebnost žadatelů. Bez tohoto prověření bylo vyplaceno celkem 18 000 Kč.

5.a) OkÚ Beroun, OkÚ Frýdek Místek a OkÚ Vyškov porušily ustanovení § 33 odst. 5 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvky mohou poskytnout okresní úřady na opatření zvláštních pomůcek uvedených v příloze č. 4, která je součástí této vyhlášky. Na úhradu nákladů spojených se zácvikem pro používání pomůcek uvedených v příloze č. 4, která je součástí této vyhlášky, mohou okresní úřady poskytnout příspěvek v plné výši prokázaných nákladů.“;

v příloze č. 4 vyhlášky - Rehabilitační a kompenzační pomůcky pro těžce zdravotně postižené občany - je uvedeno:

„II.5. Světelný nebo vibrační budík 50 %“

„III.7. Slepcké náramkové hodinky 50 %“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.5a

OkÚ Beroun poskytl příspěvek ve výši 100 % pořizovací ceny vibračního budíku (640 Kč) a slepeckých hodinek (350 Kč). Neoprávněně vyplatil rozpočtové prostředky ve výši 495 Kč.

OkÚ Frýdek-Místek neoprávněně poskytl příspěvek ve výši 1 100 Kč na úhradu nákladů psychorehabilitačního kurzu s intenzivní výukou odezírání, což neodpovídá příloze č. 4 vyhlášky.

OkÚ Vyškov vyplatil příspěvky na kompenzační a rehabilitační pomůcky (čističky vzduchu, kuffikový psací stroj Consul) ve výši 19 594 Kč. Tato částka byla vyplacena neoprávněně, neboť výše uvedené pomůcky nejsou uvedeny v příloze č. 4 vyhlášky.

5.b) OkÚ Beroun a OkÚ Nymburk porušily ustanovení § 33 odst. 7 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na opatření zvláštních pomůcek podle odst. 1 až 6 se poskytuje ve výši, která umožňuje opatření pomůcky v základním provedení, čímž se rozumí takové provedení, které občanu plně vyhovuje a splňuje podmínky nejmenší ekonomické náročnosti.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.5b

OkÚ Beroun rozhodl ve třech případech o poskytnutí příspěvku na magnetofon v základním provedení, ale proplatil příspěvek ve výši ceny radia s magnetofonem a s přehrávačem CD a radiomagnetofonu. Proplatil tak neoprávněně příspěvky v celkové výši 12 240 Kč.

OkÚ Nymburk poskytl příspěvek na televizní lupy pro slabozraké, aniž by bylo z dokumentace zřejmé, že se jedná o pomůcky v základním provedení, v provedení vyhovujícím žadateli, a zda je splněna podmínka nejmenší ekonomické náročnosti.

5.c) OkÚ Ústí nad Orlicí porušil ustanovení § 33 odst. 8 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na opatření zvláštních pomůcek mohou poskytnout okresní úřady jen tehdy, zavázeli se žadatel písemně předem, že vrátí příspěvek nebo jeho poměrnou část v případě, že se pomůcka stane vlastnictvím jiného občana před uplynutím pěti let od poskytnutí příspěvku. Příspěvek se nevymáhá, pokud občan, kterému byl poskytnut, zemře.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.5c

OkÚ Ústí nad Orlicí před poskytnutím příspěvku neuzavřel s občany dohodu o vrácení příspěvku v případě, že se pomůcka stane vlastnictvím jiného občana před uplynutím pěti let od jeho poskytnutí, a přesto příspěvek poskytl. Bylo tak 17 občanům neoprávněně proplaceno 154 331,50 Kč.

6.a) OkÚ Ústí nad Orlicí porušil ustanovení § 34 odst. 1 vyhlášky č.182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí omezujícími ve značném rozsahu jejich pohyblivost a občanům nevidomým poskytují okresní úřady příspěvek na úpravu bytu nebo bytu v rodinném domku.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.6a

OkÚ Ústí nad Orlicí poskytl příspěvek na úpravu bytu, která byla provedena v době, kdy občan nebyl těžce zdravotně postižený ve smyslu § 34 odst. 2 přílohy č. 5 písm. a) až g) vyhlášky. Bylo tak neoprávněně proplaceno 35 491 Kč.

6.b) OkÚ Frýdek-Místek a OkÚ Ústí nad Orlicí porušily ustanovení § 34 odst. 3 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Za úpravu bytu nebo bytu v rodinném domku se považuje zejména

- a) úprava přístupu do domu, garáže, k výtahu včetně schodů, k oknům a na balkon,*
- b) úprava povrchu podlahy, ovládacích prvků domovní a bytové elektroinstalace, kuchyňské linky, popřípadě dalšího nábytku,*
- c) rozšíření a úprava dveří,*
- d) odstranění prahů,*
- e) přizpůsobení koupelny a záchodu včetně vybavení vhodným sanitárním zařízením a lehce ovladatelnými bateriemi,*
- f) instalace potřebné zvukové nebo světelné signalizace,*
- g) zavedení vhodného vytápění,*
- h) vybudování telefonního vedení.*

Rozsah úprav se posoudí se zřetelem na závažnost a druh zdravotního postižení občana.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.6b

OkÚ Frýdek-Místek zahrnul do celkově proplacené částky za úpravu bytu ve výši 70% prokázaných nákla-

dů i úhradu 1 ks průtokoměru s příslušenstvím a do vybudování telefonního vedení zahrnul i doplatek za telefonní přístroj. Celkem bylo neoprávněně proplaceno 459,20 Kč.

OkÚ Ústí nad Orlicí poskytl na základě stavebního povolení příspěvek občanovi, který prováděl přestavbu chaty na rodinný domek. Protože se nejednalo o úpravu bytu nebo bytu v rodinném domku, bylo neoprávněně proplaceno 46 220 Kč.

6.c) OkÚ Kutná Hora porušil ustanovení § 34 odst. 4 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Výše příspěvku na úpravu bytu nebo bytu v rodinném domku se určí se zřetelem na příjmy a majetkové poměry občana a jeho rodiny, a to až do výše 70 % prokázaných nákladů, účtovaných fyzickými nebo právníckými osobami za materiál a práce spojené s nezbytnými výdaji, včetně projektových prací, nejvýše však 50 000 Kč.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.6c

OkÚ Kutná Hora vyplatil neoprávněně 72 812 Kč na základě nedostatečně prokázaných stavebních nákladů při úpravě bytu.

6.d) OkÚ Znojmo porušil ustanovení § 34 odst. 6 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na úpravu bytu nebo bytu v rodinném domku poskytne okresní úřad jen tehdy, zavázeli se žadatel písemně předem, že příspěvek (zálohu) vyúčtuje do tří let od zahájení řízení ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.6d

OkÚ Znojmo uzavíral dohody, kde je v části II. nesprávně uvedeno, že příjemce vyúčtuje příspěvek (zálohu) do tří let od zahájení stavebních prací, nikoliv od zahájení řízení.

7.a) OkÚ Vyškov, OkÚ Rychnov nad Kněžnou, OkÚ Ústí nad Orlicí, OkÚ Frýdek-Místek, OkÚ Kutná Hora, OkÚ Havlíčkův Brod, OkÚ Beroun, OkÚ Znojmo a OkÚ Klatovy porušily ustanovení § 35 odst. 1 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí, kteří nejsou umístěni v ústavu sociální péče, popřípadě obdobném zdravotnickém zařízení s celoročním pobytem a kteří jsou odkázáni na individuální dopravu, poskytují okresní úřady příspěvek na zakoupení motorového vozidla. Podmínkou pro poskytnutí příspěvku

je, že motorové vozidlo bude používáno na dopravu těžce zdravotně postiženého občana a že potřebný občan není držitelem motorového vozidla s výjimkou jednostopého vozidla. Přiznání příspěvku není podmíněno způsobilostí těžce zdravotně postiženého občana řídit motorové vozidlo.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7a

OkÚ poskytly neoprávněně příspěvek na zakoupení motorového vozidla občanům, kteří v té době byli držiteli jiného než jednostopého motorového vozidla:

- OkÚ Vyškov ve 3 případech v celkové výši 165 000 Kč,
- OkÚ Rychnov nad Kněžnou v 1 případě ve výši 31 000 Kč,
- OkÚ Ústí nad Orlicí ve 12 případech v celkové výši 626 500 Kč,
- OkÚ Frýdek Místek v 8 případech v celkové výši 475 000 Kč,
- OkÚ Kutná Hora v 1 případě ve výši 60 000 Kč,
- OkÚ Havlíčkův Brod ve 2 případech v celkové výši 95 000 Kč,
- OkÚ Beroun v 1 případě ve výši 60 000 Kč,
- OkÚ Znojmo ve 4 případech v celkové výši 236 425 Kč,
- OkÚ Klatovy ve 2 případech v celkové výši 119 500 Kč.

OkÚ Beroun dále v roce 1993 poskytl neoprávněně příspěvek na zakoupení motorového vozidla ve výši 60 000 Kč občanovi, který je od roku 1987 umístěn v ústavu sociální péče s celoročním pobytem.

OkÚ Znojmo poskytl neoprávněně příspěvek ve výši 58 500 Kč na pronájem motorového vozidla formou leasingu.

7.b) OkÚ Nymburk porušil ustanovení § 35 odst. 2 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na zakoupení motorového vozidla se poskytuje i rodičům nezaopatřeného dítěte staršího tří let s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí nebo nevidomého nebo mentálně postiženého, kterému byly přiznány mimořádné výhody III. stupně. Příspěvek se poskytuje též osobám, kterým nezaopatřené dítě bylo svěřeno do výchovy. Podmínkou je, že motorové vozidlo bude používáno na dopravu tohoto nezaopatřeného dítěte.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7b

OkÚ Nymburk poskytl neoprávněně příspěvek na zakoupení motorového vozidla ve výši 55 000 Kč rodičům postiženého dítěte před dovršením věku tří let. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 7. 1994 a dítě dovršilo tři let 28. 9. 1994.

7.c) OkÚ Beroun a OkÚ Ústí nad Orlicí porušily ustanovení § 35 odst. 4 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Pro účely přiznání příspěvku na zakoupení motorového vozidla se za těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí považují zdravotní postižení, uvedená v příloze č. 5 písmenech a) až g), která je součástí této vyhlášky.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7c

OkÚ Beroun poskytl neoprávněně příspěvek na zakoupení motorového vozidla ve výši 60 000 Kč občanovi, jehož zdravotní postižení nebylo kvalifikováno ve smyslu citovaného ustanovení.

OkÚ Ústí nad Orlicí poskytl neoprávněně příspěvek na zakoupení motorového vozidla ve výši 50 000 Kč občanovi, jehož zdravotní postižení nebylo kvalifikováno ve smyslu citovaného ustanovení.

7.d) OkÚ Frýdek-Místek porušil ustanovení § 35 odst. 5 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům uvedeným v odst. 1 a 2 se výše příspěvku na zakoupení motorového vozidla určí se zřetelem na majetkové poměry občana a jeho rodiny, nejvýše však 60 000 Kč; podmínkou přitom je, že pořizovací cena motorového vozidla nepřesahuje čtyřnásobek této částky a občan bez odkladu uzavře smlouvu o pojištění motorového vozidla pro případ poškození, zničení nebo odcizení.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7d

OkÚ Frýdek-Místek neměl u poskytnutých příspěvků 7 občanům v dokumentaci v období před datem 7. 6. 1994 doloženo splnění podmínky o uzavření pojištění motorového vozidla pro případ poškození, zničení nebo odcizení stanovené v dohodách mezi OkÚ a příjemci příspěvku.

7.e) OkÚ Vyškov, OkÚ Frýdek Místek a OkÚ Náchod porušily ustanovení § 35 odst. 7 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Místo příspěvku na zakoupení motorového vozidla může být poskytnut příspěvek na celkovou opravu motorového vozidla za podmínky, že od jeho zakoupení uplynulo pět let. Výjimečně může být poskytnut příspěvek na celkovou opravu motorového vozidla i před uplynutím lhůty pěti let, je-li prokázáno, že taková oprava je nevyhnutelná a že poškození motorového vozidla nezavinil občan uvedený v odstavcích 1 a 2.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7e

OkÚ Vyškov neoprávněně proplatil příspěvek na dopravu motoru k vozidlu z Rakouska ve výši 1 870 Kč.

OkÚ Frýdek-Místek neoprávněně proplatil příspěvek ve výši 40 546 Kč na opravu motorového vozidla před uplynutím lhůty pěti let, i když nebylo prokázáno, že taková oprava je nevyhnutelná a že poškození motorového vozidla nezavinil občan sám.

OkÚ Náchod poskytl ve 4 případech příspěvek na celkovou opravu motorového vozidla nad 60 000 Kč. Z rozpočtových prostředků bylo nesprávně čerpáno celkem 40 873,60 Kč.

7.f) OkÚ Beroun porušil ustanovení § 35 odst. 9 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na zakoupení nebo na opravu motorového vozidla občanům uvedeným v odstavcích 1 a 2 se poskytne jen tehdy, zaváže-li se žadatel písemně předem, že vrátí příspěvek nebo jeho poměrnou část v případě, že motorové vozidlo se stane vlastnictvím jiného před uplynutím pěti let od poskytnutí příspěvku, nebo v případě, že motorové vozidlo přestane být používáno pro dopravu nezaopatřeného dítěte uvedeného v odstavci 2. Příspěvek se nevymáhá, jestliže občan, kterému byl poskytnut, zemře do pěti let ode dne jeho přiznání.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.7f

OkÚ Beroun neuzavřel s 8 příjemci dohodu o vrácení příspěvků na zakoupení a opravu motorového vozidla, pokud motorové vozidlo přestane být používáno pro dopravu nezaopatřeného dítěte.

8.a) OkÚ Frýdek-Místek porušil ustanovení § 36 odst. 1 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Těžce zdravotně postiženým občanům ..., kteří jsou držiteli motorových vozidel, poskytují okresní úřady příspěvek na provoz motorového vozidla a příspěvek na úhradu pojistného zákonného pojištění odpovědnosti za škody způsobené provozem motorových vozidel ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.8a

OkÚ Frýdek-Místek neoprávněně poskytl 2 občanům příspěvek na provoz motorového vozidla ve výši 3 339 Kč, ačkoliv nebyli držiteli motorového vozidla.

8.b) OkÚ Kutná Hora a OkÚ Nymburk porušily ustanovení § 36 odst. 3 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům, kterým byly přiznány mimořádné výhody III. stupně, se poskytuje příspěvek na provoz motorového vozidla ve výši 50 % z ceny 60 l benzínu 90 Speciál na měsíc na dvoustopá motorová vozidla a z ceny 30 l benzínu 90 Speciál na měsíc na jednostopá motorová vozidla.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.8b

OkÚ Kutná Hora proplatil ve 4 případech přiznaný příspěvek na provoz motorového vozidla dvakrát. Neoprávněně tak poskytl rozpočtové prostředky v celkové výši 5 941 Kč.

OkÚ Nymburk neoprávněně proplatil ve 2 případech za I. čtvrtletí 1993 vyšší příspěvek na provoz motorového vozidla celkem o 815 Kč.

8.c) OkÚ Beroun, OkÚ Kutná Hora, OkÚ Rychnov nad Kněžnou, OkÚ Přerov a OkÚ Louny porušily ustanovení § 36 odst. 5 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Výše příspěvku na provoz motorového vozidla podle odstavců 3 a 4 se v kalendářním čtvrtletí stanoví z ceny benzínu 90 Speciál prodávaného firmou Benzina a. s. v sídle okresního úřadu, platné k prvnímu dni kalendářního čtvrtletí. Příspěvek na provoz motorového vozidla vyplácí okresní úřad nejméně jedenkrát za čtvrt roku. Případné přeplatky nebo nedoplatky se vyúčtují ke konci kalendářního roku.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.8c

OkÚ Beroun vyplatil příspěvek na provoz motorového vozidla za III. čtvrtletí 1994 z chybně stanovené ceny benzínu prodávaného firmou Benzina, a. s. Rozdíl vzniklý chybným stanovením ceny činí 6 363 Kč.

OkÚ Kutná Hora nevedl evidenci platných cen benzínu firmy Benzina, a. s., a proto nebylo možné prokázat správnost výpočtu příspěvku na provoz motorového vozidla.

OkÚ Rychnov nad Kněžnou neproplatil v 1 případě přiznaný příspěvek na provoz motorového vozidla za II. čtvrtletí 1993 ve výplatním termínu za toto čtvrtletí, ani do konce roku 1993. Nebylo tak čerpáno celkem 833 Kč rozpočtových prostředků.

OkÚ Přerov neproplatil v 1 případě přiznaný příspěvek na provoz motorového vozidla za červen 1993. Nebylo tak čerpáno 278 Kč z rozpočtových prostředků.

OkÚ Louny zjišťoval cenu benzínu k jinému datu. K 1. 1. 1994 prodávala firma Benzina, a. s., 1 l benzínu 90 Speciál za 19,20 Kč, ale OkÚ vypočetl výši příspěvku z ceny 18,80 Kč. Za I. čtvrtletí 1994 bylo tak v 336 případech vyplaceno celkem o 7 950 Kč méně z rozpočtových prostředků.

Dále OkÚ Louny zjišťoval cenu benzínu u jiné firmy. Za III. čtvrtletí 1994 to bylo u firmy AGIP, která k prvnímu dni čtvrtletí prodávala 1 l benzínu 90 Speciál za 19,10 Kč. K témuž dni prodávala firma Benzina, a. s., 1 l benzínu 90 Speciál za 19,20 Kč. Bylo tak ve 328 případech vyplaceno celkem o 1 959 Kč méně z rozpočtových prostředků.

8.d) OkÚ Nymburk porušil ustanovení § 36 odst. 7 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Příspěvek na úhradu pojistného zákonného pojištění odpovědnosti za škody způsobené provozem motorových vozidel poskytuje okresní úřad v plné výši stanovené zvláštním předpisem.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.8d

OkÚ Nymburk neproplatil občanovi přiznaný příspěvek na úhradu pojistného zákonného pojištění. Nečerpal tak z rozpočtových prostředků 468 Kč.

9. MěÚ Beroun, MěÚ Česká Třebová, MČ Praha 1 a MěÚ Znojmo porušily ustanovení § 37 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí uvedenými v příloze č. 5 v písmenech a) až g), která je součástí této vyhlášky, kteří nevlastní motorové vozidlo a nepobírají příspěvek na provoz motorového vozidla podle § 36 a občanům nevidomým poskytuje obec příspěvek na výdaje na individuální dopravu poskytovanou právníky nebo fyzickými osobami až do výše 5 000 Kč ročně.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.9

MěÚ Beroun při vydávání rozhodnutí o přiznání příspěvku na individuální dopravu si nezjistil spolehlivě zdravotní stav žadatelů, a nemohl tak prokázat oprávněnost vyplacené částky v celkové výši 84 584 Kč.

MěÚ Česká Třebová vyplatil 4 občanům příspěvek na individuální dopravu bez jejich zdravotního postižení. Neoprávněně tak poskytl celkem 20 000 Kč.

MČ Praha 1 neoprávněně proplatila na individuální dopravu 5 000 Kč občance, aniž by měla zdokumentováno její zdravotní postižení.

MěÚ Znojmo vydal rozhodnutí o poskytnutí příspěvku na individuální dopravu formou opakovaných měsíčních dávek, přestože tato dávka je jednorázová.

Dále vyplatil ve 3 případech příspěvek na individuální dopravu vyšší než 5 000 Kč. Neoprávněně tak vyčerpal 1 820 Kč.

10. MČ Praha 1 porušila ustanovení § 43 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Sociálně potřebným těžce zdravotně postiženým občanům nebo občanům starším 70 let, kteří žijí osaměle, mohou pověřené obecní úřady poskytovat příspěvek do výše plné úhrady základní měsíční sazby za používání telefonní stanice.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.10

MČ Praha 1 neoprávněně poskytla příspěvek ve výši 850 Kč občance, u které nebylo v dokumentaci doloženo zdravotní postižení a byla mladší 70 let.

11. MěÚ Přerov porušil ustanovení § 45 odst. 1 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Občanům ..., kteří užívají bezbariérový byt, poskytne pověřený obecní úřad opakující se peněžité příspěvek ve výši rozdílu mezi běžnou úhradou za používání bytu a úhradou zvýšenou z důvodu bezbariérovosti.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu I.11

MěÚ Přerov neoprávněně vyplatil ve 4 případech celkem 426 Kč v příspěvcích na úhradu zvýšených nákladů za používání bezbariérového bytu.

II. Dodržování zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky) - (dále jen „zákon č. 576/1990 Sb.“) a vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací (dále jen „vyhláška č. 205/1991 Sb.“)

1. MČ Praha 1, OkÚ Louny, OkÚ Náchod, OkÚ Přerov, OkÚ Rychnov nad Kněžnou a OkÚ Vyškov porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., kde je uvedeno:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu II.1

MČ Praha 1 neoprávněně použila v roce 1993 rozpočtové prostředky ve výši 1 667 Kč na poskytnutí

příspěvku na individuální dopravu, které měly být proplaceny v roce 1992.

Dále použila neoprávněně v roce 1994 rozpočtové prostředky ve výši 7 900 Kč na poskytnutí příspěvku na individuální dopravu, které měly být proplaceny v roce 1993.

OkÚ Louny poskytl ve 3 případech bezúročné půjčky z rozpočtových prostředků určených na dávky sociální péče v celkové výši 8 700 Kč.

OkÚ Náchod neoprávněně použil rozpočtové prostředky roku 1993 ve výši 25 669 Kč a roku 1994 ve výši 1 131 640 Kč tím, že vyplatil příspěvky na provoz motorového vozidla na IV. čtvrtletí 1992 až v I. čtvrtletí 1993 a na IV. čtvrtletí 1993 až v I. čtvrtletí 1994.

OkÚ Přerov neoprávněně použil rozpočtové prostředky roku 1994 tím, že proplatil příspěvek na provoz motorového vozidla za měsíc červen 1993 ve výši 278 Kč až v roce 1994.

OkÚ Rychnov nad Kněžnou neoprávněně použil rozpočtové prostředky roku 1994 ve výši 963 593 Kč tím, že vyplatil příspěvky na provoz motorového vozidla na IV. čtvrtletí 1993 až v I. čtvrtletí 1994.

OkÚ Vyškov neoprávněně použil rozpočtové prostředky roku 1992 ve výši 463 676 Kč tím, že proplatil příspěvek na provoz motorového vozidla na I. čtvrtletí 1993 již v prosinci 1992.

2. MěÚ Lysá nad Labem porušil ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

„Rozpočtová organizace sestavuje svůj rozpočet příjmů a výdajů podle rozpočtové skladby.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu II.2

MěÚ Lysá nad Labem nesestavil svůj rozpočet správně, neboť nerozčlenil kapitolu 728 - Práce a sociální věci na § 4423 - Péče o staré občany a § 4425 - Péče o občany těžce zdravotně postižené. Výplatu všech příspěvků prováděl z § 4423.

3. OkÚ Náchod porušil ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

„... prostředky může čerpat ... v mezích závazných ukazatelů ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu II.3

OkÚ Náchod nesprávně čerpal rozpočtové prostředky v celkové výši 40 873,60 Kč tím, že ve 4 případech vyplatil příspěvek na celkovou opravu vozidla v částkách přesahujících výši příspěvku stanovenou vyhláškou č. 182/1991 Sb.

III. Dodržování zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v platném znění (dále jen „zákon č. 71/1967 Sb.“)

1. OkÚ Náchod a OkÚ Rychnov nad Kněžnou porušily ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Správní orgány jsou povinny svědomitě a odpovědně se zabývat každou věcí ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.1

OkÚ Náchod se nezabýval vrácenou částkou 864 Kč vyplacenou jako příspěvek na provoz motorového vozidla a pokračoval ve vyplácení příspěvku příjemci i v následujícím období.

OkÚ Rychnov nad Kněžnou se nezabýval vrácenou poštovní poukázkou na částku 833 Kč se zprávou o úmrtí příjemce a následně nerozhodl o vrácení tohoto příspěvku;

2. MČ Praha 1 porušila ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Rozhodnutí správních orgánů musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.2

MČ Praha 1 proplatila příspěvek na individuální dopravu ve výši 5 000 Kč, aniž by dokumentace obsahovala žádost, rozhodnutí o přiznání příspěvku a doklad o zdravotním postižení příjemce příspěvku.

3. MČ Praha 1 a OkÚ Louny porušily ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Správní orgán je povinen zjistit přesně a úplně skutečný stav věci a za tím účelem si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí ...“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.3

MČ Praha 1 v 6 případech rozhodla o poskytnutí příspěvku na zvýšené životní náklady a na provoz telefonní účastnické stanice bez podání žádostí příjemců dávek.

Dále v 1 případě nedoložila těžké zdravotní postižení při přiznání příspěvku na provoz telefonní účastnické stanice.

OkÚ Louny poskytl příspěvek na opravu motorového vozidla Wartburg 353 ve výši 21 417 Kč, přestože faktura byla vystavena na motorové vozidlo Š 120.

4. OkÚ Přerov, MěÚ Beroun, MěÚ Hořovice a MČ Praha 1 porušily ustanovení § 46 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Rozhodnutí musí být v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, musí být vydáno orgánem k tomu příslušným, vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a obsahovat předepsané náležitosti.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.4

OkÚ Přerov zamítl příspěvek na zakoupení motorového vozidla s odůvodněním, že příjemce nesplňuje podmínku zdravotního postižení, což je v rozporu s vyjádřením posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení.

MěÚ Beroun při vydávání rozhodnutí o přiznání příspěvku na individuální dopravu si spolehlivě nezjistil zdravotní stav žadatelů, a tak nemohl prokázat oprávněnost vyplacené částky 54 584 Kč v roce 1993 a částky 30 000 Kč v roce 1994.

MěÚ Hořovice při poskytování příspěvku na zvýšené životní náklady nezjistil, zda a jaké zvýšené výdaje občanům vznikly při používání ortopedických, kompenzačních a jiných pomůcek.

MČ Praha 1 neuvédla v rozhodnutí všechny předepsané náležitosti pro přiznání příspěvku na provoz telefonní účastnické stanice.

5. MěÚ Znojmo porušil ustanovení § 47 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu ... „

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.5

MěÚ Znojmo ve dvou případech vydal rozhodnutí na příspěvek na ortopedické, kompenzační a jiné pomůcky, ve kterých současně přiznal jednorázovou sociální výpomoc v celkové částce 2 000 Kč, aniž uvedl právní předpis, na jehož základě výpomoc poskytl.

6. OkÚ Louny, OkÚ Vyškov, OkÚ Ústí nad Orlicí, OkÚ Strakonice, OkÚ Klatovy, OkÚ Náchod, OkÚ Beroun, MěÚ Česká Třebová a MěÚ Blatná porušily ustanovení § 52 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., kde je uvedeno:

„Rozhodnutí, proti kterému se nelze odvolat (podat rozklad), je v právní moci.“

„Rozhodnutí je vykonatelné, jestliže se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) nebo jestliže odvolání (rozklad) nemá odkladný účinek.“

O d ů v o d n ě n í:

K bodu III.6

OkÚ Louny, OkÚ Vyškov, OkÚ Ústí nad Orlicí, OkÚ Strakonice, OkÚ Klatovy, OkÚ Beroun, MěÚ Česká Třebová a MěÚ Blatná poskytovaly sociální dávky před nabytím právní moci rozhodnutí o jejich přiznání.

OkÚ Náchod v jednom případě v roce 1994 poskytl příspěvek na opatření zvláštní pomůcky před vydáním rozhodnutí o přiznání tohoto příspěvku.

IV. Dodržování Výnosu Federálního ministerstva financí ze dne 4. 7. 1985 č.j. II/11 770/1985, rozpočtová skladba (registrován ve Sbírce zákonů částka 26 z roku 1985), v platném znění

1. MČ Praha 1, OkÚ Beroun, OkÚ Klatovy, OkÚ Rychnov nad Kněžnou, OkÚ Kutná Hora, OkÚ Havlíčkův Brod, MěÚ Beroun, MěÚ Hořovice, MěÚ Frýdek-Místek, MěÚ Moravské Budějovice, MěÚ Znojmo, MěÚ Vyškov, MěÚ Jablunkov a MěÚ Lysá nad Labem porušily zásadu závaznosti rozpočtové skladby v přípustnosti druhů příspěvků uvedených do jednotlivých položek § 4423 - Péče o staré občany a § 4425 - Péče o občany těžce zdravotně postižené v kapitole 728 - Práce a sociální věci státního rozpočtu České republiky.

O d ů v o d n ě n í:

K bodu IV.1

MČ Praha 1, OkÚ Beroun, OkÚ Klatovy, OkÚ Rychnov nad Kněžnou, OkÚ Kutná Hora, OkÚ Havlíčkův Brod, MěÚ Beroun, MěÚ Hořovice, MěÚ Frýdek-Místek, MěÚ Moravské Budějovice, MěÚ Znojmo, MěÚ Vyškov, MěÚ Jablunkov a MěÚ Lysá nad Labem na účetních dokladech, kterými zaúčtovaly příspěvky poskytované občanům těžce zdravotně postiženým, uváděly nesprávně § 4423 a § 4425 včetně záměn položek 5819 a 5820 v těchto paragrafech rozpočtové skladby. Nesprávným zaúčtováním nebyla dotčena výše čerpání finančních prostředků státního rozpočtu České republiky.

Z kontrolních zjištění vyplývá mj. následující:

1. Nedostatky uvedené v kontrolních protokolech a shrnuté do kontrolního závěru vznikly především v důsledku nesprávné činnosti pracovníků kontrolovaných osob, které dávky pro zdravotně postižené občany poskytují. Vzhledem k tomu, a také z důvodu kontrolou zjištěné nejednotné aplikace některých ustanovení vyhlášky č. 182/1991 Sb., je potřebné, aby MPSV zkvalitnilo v rámci své řídicí a gesční kompetence metodickou činnost v této oblasti.
2. Pro zajištění jednoznačné interpretace vyhlášky č. 182/1991 Sb., a tím i řádného a jednotného postupu v rozhodovacím řízení okresních úřadů při

poskytování předmětných dávek, jakož i z důvodu hospodárnosti vynakládání rozpočtových prostředků by měla být provedena úprava tohoto předpisu, a to zejména:

♦ v § 34 a v § 35:

- vyřešit vrácení poměrné části přiznaného příspěvku, jestliže příjemce do deseti let, respektive do pěti let od jeho poskytnutí zemře;

♦ v § 35:

- při přiznání příspěvku na zakoupení motorového vozidla jednoznačně vyřešit možnost plynulé-

ho přechodu z užívání jednoho motorového vozidla na druhé,

- specifikovat maximální výši příspěvku na celkovou opravu motorového vozidla,
- specifikovat termín „celková oprava motorového vozidla“;

♦ v § 36:

- stanovit kritérium pro určení výše příspěvku na provoz motorového vozidla, kde v sídlech OkÚ nemá firma Benzina, a. s., své působíště.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu JUDr. Jan Holeček.