

00/02

Neinvestiční dotace nestátním subjektům poskytujícím sociální služby

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2000 pod číslem 00/02. Kontrolu řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Jan Holeček.

Cílem kontroly bylo prověřit poskytování a užití neinvestičních dotací ze státního rozpočtu občanským sdružením a humanitárním organizacím.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících NKÚ odboru sociálních věcí, školství a kultury a územních odborů severozápadní Čechy, západní Čechy, severovýchodní Čechy, severní Morava a střední Morava v období od února do května roku 2000. Kontrolovaným obdobím byly roky 1998 a 1999.

Kontrolovanými osobami byly:

A. Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“);

B. vybraní příjemci dotací:

Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých v ČR, Na harfě 9, Praha 9-Vysočany,
Sdružení zdravotně postižených v České republice, Karlínské nám. 12, Praha 8,

Arkadie, společnost pro komplexní péči o zdravotně postižené, U Nových lázní 9/1286, Teplice,

DRUG - OUT Klub, Stará 1799/1, Ústí nad Labem,

Rezonance, Ústí nad Labem,

Český klub nedoslýchavých HELP, Tomanova 5, Plzeň,

Sdružení občanů Exodus, Požárnicků 51, Třemošná,

Hospic Svatého Lazara, Sladkovského tř. 66, Plzeň,

T - ATLAS, Pospíšilovo nám. 1693, Pardubice,

EMAUZY, Ekologická 10, Rychnov nad Kněžnou,

Handicap (?), Padělký 1367, Zlín,

NADATIO SAMARITANUS - Sdružení Samaritán, Šilárova 2, Brno,

Sdružení Podané ruce, Kroftova 64, Brno,

SAMARITÁN - Společenství křesťanské pomoci v Opavě, Nákladní 390/24, Opava,

Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne, Ostrava,

Slezská diakonie, Český Těšín,

Dětské centrum 1990, Heyrovského 23, Olomouc,

JASNĚNKA Uničov, Uničov,

JITRO - Sdružení rodičů a přátel postižených dětí, Mozartova 1161/43, Olomouc.

(Názvy kontrolovaných osob jsou uváděny tak, jak byly zapsány v registru občanských sdružení u Ministerstva vnitra nebo v rejstříku právnických osob, které jsou součástí registrovaných církví a náboženských společností zapsaných u Ministerstva kultury).

Proti kontrolnímu protokolu podaly námitky MPSV, Sdružení zdravotně postižených v České republice a Dětské centrum 1990. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách

podalo Sdružení zdravotně postižených v České republice. O odvolání rozhodl senát NKÚ usnesením č. 00/02/36 ze dne 21. 6. 2000.

Senát NKÚ (ve složení: JUDr. Jan Holeček - předseda senátu a JUDr. Jiří Drábek, Ing. Jana Krejčová, MVDr. Rudolf Němeček, Ing. Josef Pohl - členové senátu) na svém zasedání konaném dne 7. 9. 2000

s c h v á l i l svým usnesením č. 00/02/48 **k o n t r o l n í z á v ě r** v tomto znění:

Úvod

V roce 1998 obdrželo MPSV od nestátních subjektů provozujících sociální služby 540 žádostí o poskytnutí dotace na neinvestiční výdaje související s realizací jednotlivých projektů. V roce 1999 to bylo více než 700 žádostí. V roce 1998 MPSV poskytlo na základě uzavřených smluv těmto subjektům dotace na 451 projektů v celkové výši 520 973 700 Kč a v roce 1999 na 633 projektů v celkové výši 517 099 606 Kč. Kontrola byla zaměřena zejména na průkaznost dotačního řízení zabezpečeného MPSV, na dodržení stanoveného účelu a podmínek použití dotací a na správnost, úplnost a průkaznost jejich vyúčtování ze strany příjemců dotací.

Kontrolou bylo zjištěno:

A. U MPSV

I. Právní zabezpečení kontrolované problematiky

Základní právní úprava poskytování dotací ze státního rozpočtu je zabezpečena v zákoně č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů.

V ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb. je uvedeno:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“

příčemž v § 5 odst. 3 písm. c) a d) tohoto zákona je mj. uvedeno:

„Ze státního rozpočtu se mohou poskytovat ...

c) dotace občanským sdružením ...,

d) dotace právnickým osobám, které jsou založeny k poskytování zdravotních, vzdělávacích, kulturních a sociálních služeb ..., a to výhradně na tyto účely, ...“

Vláda České republiky schválila usnesením ze dne 27. 11. 1992 č. 663 a změnila usnesením ze dne 5. 5. 1993 č. 223 Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky občanským sdružením (dále jen „Zásady“).

V ustanovení části I Zásad je mj. uvedeno:

„Zásady se vztahují na poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky (dále jen ‘státní rozpočet republiky’) výhradně občanským sdružením, která vyvíjejí činnost podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů ...

Občanským sdružením je možno poskytovat účelové dotace ze státního rozpočtu republiky na činnosti spojené se zajišťováním těchto úkolů - § 5 odst. 2 a odst. 3 písm. c) zákona České národní rady č. 576/1990 Sb. ...

Při financování projektů je nutno vyloučit poskytování dotací jiným subjektům, než občanským sdružením ...“

V návaznosti na podmínky upravené v Zásadách zpracovalo MPSV v kontrolovaném období v rámci své dotační politiky Postupy MPSV ČR pro poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR na rok 1998 a na rok 1999 (dále jen „Postupy“). Postup pro rok 1999 umožnil MPSV poskytovat dotace i subjektům, které nevyvíjejí činnost podle zákona č. 83/1990 Sb., a to humanitárním organizacím církví vzniklým podle zákona č. 308/1991 Sb., o svobodě náboženské víry a postavení církví a náboženských společností, a obecně prospěšným společenstvem založeným podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů.

1. MPSV nezajistilo, aby zpracované Postupy byly závazné pro žadatele, resp. příjemce dotací, a neřídilo se jimi ani MPSV, jak dokládají dále uvedená zjištění. To, že Postupy neměly charakter závazného dokumentu, dokládá i skutečnost, že veškeré kontrole podrobené smlouvy o poskytnutí dotace uzavřelo MPSV bez prohlášení příjemce ve smyslu části II čl. 7 Postupu pro rok 1998 a čl. 10 Postupu pro rok 1999, kde je mj. uvedeno:

„Součástí smlouvy je prohlášení žadatele, že byl seznámen s Postupem ...“

Navíc MPSV nedoložilo řádné schválení těchto materiálů.

2. MPSV nad rámec stanovený Postupem pro rok 1998 poskytlo v uvedeném roce dotace humanitárním organizacím církví v celkové výši 186 mil. Kč. Tím MPSV porušilo ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., neboť pro uvedený dotační titul nestanovilo pro rok 1998 zásady dotační politiky.

3. MPSV v rámci právního zabezpečení problematiky v jeho působnosti nespécifikovalo v Postupech věcnou náplň dotačního titulu „sociální služby“. Poskyt-

nutí dotace v jednotlivých případech bylo v důsledku nestanoveného kritéria pro jednoznačné určení charakteru sociální služby pouze předmětem rozhodnutí poskytovatele. Uvedeným způsobem např. MPSV v rámci dotací subjektům poskytujícím sociální služby poskytlo v roce 1999 dotaci i Národně vzdělávacímu fondu, o. p. s., ve výši 13 730 800 Kč, a to na „zajištění realizace programů Evropské unie“. Tuto obecně prospěšnou společnost založilo MPSV v roce 1999 k „zabezpečení organizace, administrace a vyhodnocování projektů zejména v oblasti spolupráce s Evropskou unií“, jak je uvedeno v zakládací listině ze dne 31. 8. 1999. Navíc na uvedenou činnost uzavřelo MPSV s příjemcem smlouvu o poskytnutí dotace bez zpracovaného projektu a údaje o poskytnuté dotaci nebyly kontrolujícím předány v rámci vyžádaných přehledů o příjemcích, nýbrž byly předloženy dodatečně na základě zjištění této skutečnosti ve státním závěrečném účtu kapitoly MPSV za rok 1999. Při poskytnutí dotace Národně vzdělávacímu fondu, o. p. s., MPSV nepostupovalo hospodárně ve smyslu ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. uvedeno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna ... dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků.“

4. Obdobně MPSV nespécifikovalo pojmy „zdravotně postižení“ a „občané v sociální nouzi“, na jejichž základě poskytovalo v rámci dotačního titulu „sociální služby“ dotace na mzdy příjemcům vyvíjejícím činnost v oblasti péče o tyto občany. V důsledku toho nebyla při poskytování dotací na uvedený účel použita jednoznačná kritéria. Dle informace předložené v rámci prováděné kontroly vycházelo MPSV při poskytování dotací z definice pojmu „zdravotně postižený občan“ v pojetí Mezinárodní zdravotnické organizace (WHO), podle níž jsou do této kategorie zahrnutí i občané starší, občané s civilizačními chorobami, občané drogově závislí, alkoholicí, psychotici a pod. Tuto ani jinou definici však MPSV v materiálech upravujících jeho dotační politiku neuvedlo.

V důsledku nedostatků uvedených v bodech 1 - 4 této části kontrolního závěru MPSV v rámci právního zabezpečení své dotační politiky nepostupovalo podle ustanovení § 21, § 22 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, kde je mj. uvedeno:

„Ministerstva se ve veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády ... zkoumají společenskou problematiku v okruhu své působnosti, analyzují dosahované výsledky a činí opatření k řešení aktuálních otázek ... pečují o náležitou právní úpravu věcí patřících do působnosti České republiky ... dbají o za-

chování zákonnosti v okruhu své působnosti a činí podle zákonů potřebná opatření k nápravě.“

II. Dotační řízení a uzavírání smluv o poskytnutí dotace

V roce 1999 MPSV zavedlo nový systém přidělování dotací, jehož cílem bylo zejména zhodnocení projektů interními a externími hodnotiteli, zpracování návrhu dotace, projednání návrhu dotace dotační komisí MPSV a konečné rozhodnutí ministra práce a sociálních věcí o výši přidělené dotace. Tento systém byl zkušebně uplatněn ve 2. kole dotačního řízení, ve kterém byly také poprvé zavedeny koeficienty důležitosti poskytované služby. Zhodnocení tohoto systému bude možné až na základě dotačního řízení na rok 2000, kdy byl tento systém již plně uplatněn.

1. MPSV nedoložilo objektivní důvody k poskytnutí dotace na rok 1999 na projekty, které hodnotitelé jmenovaní MPSV nedoporučili ke schválení, např. projekty „Zajištění služeb osobní asistence“, „Správa služeb SZdP v ČR“, „Sociálně právní služby a účast na legislativním procesu“ předložené Sdružením zdravotně postižených v České republice, na které MPSV poskytlo dotaci v celkové výši 9 716 318 Kč.
2. MPSV průkazně nedoložilo způsob stanovení výše dotace uvedené v uzavřených smlouvách, a to zejména v případech, kdy neakceptovalo její výši uvedenou v žádosti, např. u projektů realizovaných těmito subjekty (viz Přílohy str. 198, tabulka č. 1).

Ze závazných písemných informací vyžádaných v průběhu kontroly od MPSV a příjemců dotací vyplynulo, že s ohledem na objem finančních prostředků v rozpočtové kapitole MPSV řešilo tyto případy formou jednání s příslušným žadatelem. Přestože Zásady v části II čl. 3 ukládají ústřednímu orgánu projednat objem navrhované dotace s občanským sdružením, nelze na základě provedené kontroly hodnotit dotační řízení jako průkazné, neboť MPSV nedoložilo příslušnou dokumentaci dokládající způsob výpočtu přiznané dotace na základě ekonomických údajů vykázaných žadatelem. Uvedený systém ve svém důsledku vedl ke značným disproporcím v objemech dotací přiznaných ve smlouvách jednotlivým příjemcům bez jejich průkazného zdůvodnění.

3. V ustanovení části II čl. 8 Zásad je mj. uvedeno:

„Dotace ze státního rozpočtu republiky nesmí zásadně přesáhnout 70 % rozpočtovaných výdajů sdružení (projektu) ... V odůvodněných případech může ústřední orgán stanovené procento zvýšit.“

MPSV porušilo uvedené ustanovení tím, že v dotačním řízení schválilo i projekty, u kterých nebyla v žádostech zajištěna finanční spoluúčast žadatele, aniž by takový postup zdůvodnilo. Např. Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých v ČR uvedla v roce 1998 v žádostech o dotaci na 14 projektů, že nemá žádné vlastní finanční zdroje, z nichž by mohla financovat své projekty.

Přesto MPSV rozhodlo poskytnout na tyto projekty dotace v rozmezí od 60 do 95 % předpokládaných výdajů v celkové výši 24 284 000 Kč. Obdobně v roce 1999 bez zajištění finanční spoluúčasti žadatele poskytlo MPSV tomuto sdružení dotace na 11 projektů v rozmezí od 60 do 90 % předpokládaných výdajů v celkové výši 25 212 300 Kč.

4. V ustanovení části II čl. 10 Zásad je mj. uvedeno:

„Dohoda musí obsahovat ... přesné vymezení konkrétního účelu, na který je dotace ze státního rozpočtu republiky poskytována, ... a vymezení účelů, na které nelze dotaci použít ...“

MPSV porušilo uvedené ustanovení tím, že ve smlouvách o poskytnutí dotace na rok 1999 nespecifikovalo neinvestiční náklady projektu, na které poskytlo dotaci, a nevymezilo náklady, na které dotaci použít nelze. Účel použití dotace byl v čl. II bod 2.3. všech kontrolovaných smluv stanoven pouze takto: „Prostředky dotace budou použity pouze a výhradně k účelovému financování dále specifikovaného projektu a činnosti: Název projektu ... Celkové neinvestiční náklady ... Dotace ...“ Tím MPSV umožnilo použít dotaci k úhradě všech neinvestičních nákladů příjemce.

5. V ustanovení části II čl. 3 Zásad je mj. uvedeno:

„Ústřední orgán, který žádá o dotaci pro občanské sdružení plně odpovídá za ověření registrace občanského sdružení ...“

a dále v ustanovení části II čl. 10 Zásad je mj. uvedeno:

„Dohoda musí obsahovat kromě identifikačních údajů ...“

MPSV porušilo uvedená ustanovení tím, že nezajistilo, aby ve smlouvách o poskytnutí dotace byly uvedeny identifikační údaje o příjemcích dotace tak, jak byly zapsány v registru občanských sdružení u Ministerstva vnitra nebo v rejstříku právnických osob, které jsou součástí registrovaných církví a náboženských společností zapsaných u Ministerstva kultury. Tyto nedostatky byly zjištěny ve všech smlouvách s příjemci podrobených kontrole.

6. V ustanovení části I Zásad je mj. uvedeno:

„Žadoucí je koordinovat jak přípravu, tak i vyhodnocení projektů a finanční příspěvky, aby nedošlo k duplicitnímu poskytování dotací ... Plní-li občanská sdružení úkoly příslušející do působnosti několika ústředních orgánů a přispívají-li tyto ústřední orgány na tuto činnost, musí se o způsobu poskytnutí a výši dotace navzájem informovat a dohodnout ...“

Uvedené ustanovení Zásad upravilo MPSV v Postupu na rok 1999 v ustanovení čl. 11 takto:

„V případě, že příjemce dotací bude mít žádost o dotaci na shodný nebo obdobný projekt podanou na

více ústředních orgánech, je povinen na tuto skutečnost předem upozornit. Pokud bude tato skutečnost zamlčena, lze dotaci odejmout i se zpětnou platností. Přiznané finanční prostředky z MPSV ČR, určené na konkrétní účel, nelze duplicitně použít na tytéž účely hrazené z jiných resortních zdrojů.“

a v ustanovení čl. IV bod 4.3. uzavřených smluv o poskytnutí dotace takto:

„Příjemce podpisem této smlouvy závazně prohlašuje, že na financování projektu(ů) a činnosti(i) uvedených v čl. II./2.3., na něž byla dotace poskytnuta, mu nebyl jiný příspěvek ze státního rozpočtu před uzavřením této smlouvy poskytnut. V případě, že během roku příjemce takové finanční prostředky obdrží, ihned písemně oznámí tuto skutečnost MPSV.“

MPSV porušilo uvedené ustanovení Zásad tím, že dostatečně nekoordinovalo poskytování dotací ze státního rozpočtu s ostatními poskytovateli. Kontrolou u příjemců bylo zjištěno, že někteří žadatelé obdrželi na stejný projekt další dotaci ze státního rozpočtu, jak uvádí přehled (viz tabulka č. 2), avšak tuto skutečnost MPSV neoznámili.

Vzhledem k tomu, že zejména v předepsaném formuláři pro vyúčtování dotací MPSV nestanovilo příjemci povinnost uvést jmenovitě další poskytovatele, od kterých obdržel v daném roce finanční prostředky na projekt, nezajistilo si veškeré potřebné informace rozhodně pro definitivní přiznání dotace. Např. v účetnictví Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých v ČR bylo zjištěno, že tato organizace získala v rámci projektu „Kynologický servis a servis výcviku vodících psů pro nevidomé“ i finanční částky od okresních úřadů za výcvik vodících psů ve smyslu § 13 odst. 9 vyhlášky č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon České národní rady o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tímto způsobem organizace získala v roce 1998 příjmy ve výši 2 558 000 Kč a v roce 1999 ve výši 1 758 478 Kč, které MPSV neoznámila, a naopak v žádosti o dotaci uvedla, že nemá vlastní zdroje financování, a proto svoji finanční spoluúčasť na projektu nepředpokládá. Na uvedený projekt obdržela od MPSV dotaci v roce 1998 ve výši 2 498 000 Kč a v roce 1999 ve výši 2 620 300 Kč. Na neinvestiční výdaje projektu předpokládáné v roce 1998 ve výši 3 568 000 Kč a v roce 1999 ve výši 3 743 300 Kč organizace tak celkem získala v roce 1998 finanční zdroje ve výši 5 056 000 Kč a v roce 1999 ve výši 4 378 778 Kč.

7. Další nedostatky při uzavírání smluv:

a) MPSV uzavřelo smlouvy a poskytlo dotace žadatelům, kteří nedoložili prohlášení ve smyslu čl. 3 a 9 Postupu pro rok 1998 a v čl. 7 Postupu pro rok 1999, kde je mj. stanovena povinnost přiložit k žádosti „vyjádření okresního, příp. magistrátního úřadu, že druh sociálních služeb, zabezpečovaný projektem, je v regionu potřebný ... u projektů zaměřených na osobní asistenci je nutné přiložit prohlášení žadatele, že tato

péče není poskytována klientům, na jejichž péči je někým uplatňován příspěvek na péči pro osobu blízkou a nejedná se o souběh s pečovatelskou službou“. Uvedená prohlášení žadatele nebyla doložena k projektům, na které MPSV poskytlo dotace v celkové výši 14 854 700 Kč, jak uvádí přehled (viz tabulka č. 3).

- b) Ve smlouvě o poskytnutí dotace na rok 1999 občanskému sdružení Emauzy byl účel jejího použití na ostatní osobní náklady (dále jen „OON“) v celkové výši 3 150 000 Kč stanoven na základě nevěrohodného údaje uvedeného v žádosti. Přestože závaznou součástí pro rozhodnutí o žádosti byl rozpočet projektu, ve kterém žadatel uplatnil celkový požadavek dotace pouze na věcné výdaje a o dotaci na OON nežádal, MPSV neposoudilo žádost a její přílohy jako celek, a tím uvedený rozpor mezi údaji nezjistilo a nepožadovalo jeho vysvětlení a odstranění. Při uzavření smlouvy MPSV ani nepřihlédlo k nevěrohodné výši dotace na OON v souvislosti s předchozím obdobím, kdy na stejný projekt byla sdružením požadována a poskytnuta dotace pouze na věcné výdaje. Na základě vyúčtování dotace, použité příjemcem v rozporu se smlouvou v celé výši na věcné výdaje, MPSV požadovalo její vrácení pro nedodržení stanoveného účelu použití. Až na základě žádosti sdružení o udělení výjimky promínul ministr práce a sociálních věcí povinnost vrácení dotace s ohledem na oboustranně zaviněnou chybu.
- c) Ve všech smlouvách o poskytnutí dotace uzavřených v kontrolovaném období bylo v ustanovení čl. III bod 3.6. mj. uvedeno, že „příjemce se zavazuje, že prostředky z dotace nepoužije k úhradě výdajů na stravné“. S tímto ustanovením uzavřelo MPSV smlouvy v letech 1998 a 1999 i s občanským sdružením T - Atlas na projekt „Abilympiáda“. Obsah termínu „stravné“ tak, jak je zaveden v zákoně č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, představuje příspěvek zaměstnavatele na výdaje za stravu zaměstnance při pracovní cestě. Pojem „stravné“ stanovený ve smlouvách měl zjevně jiný smysl a účel, než jak byl definován v uvedeném zákoně. MPSV obsah nejednoznačně stanoveného pojmu „stravné“ ve smlouvě neuvádlo, a proto nebylo ani u příjemce možné určit, zda výdaje na stravování účastníků Abilympiády byly ve smyslu výše uvedeného ustanovení smlouvy přípustným výdajem hrazeným z dotace.

III. Vyúčtování dotací

1. V ustanovení části VI čl. 1 Postupu pro rok 1998 je uvedeno:

„Dotace za rok 1998 je nutno vyúčtovat MPSV ČR nejpozději do 31. ledna 1999. Ve stejném termínu je nutné předložit závěrečnou hodnotící zprávu o průběhu realizace a efektu projektu.“

Obdobně v ustanovení čl. 20 Postupu pro rok 1999 je uvedeno:

„Přidělená dotace za rok 1999 musí být řádně vyúčtována k 31. prosinci 1999 na předepsaném formu-

láři a nejpozději do 31. ledna 2000 předložena MPSV ČR spolu se závěrečnou hodnotící zprávou o průběhu realizace a efektu projektu.“

Tato ustanovení Postupů byla do čl. III bod 3.8. uzavřených smluv převzata v tomto znění:

„Příjemce se zavazuje zejména k tomu, že:

... současně s vyúčtováním dle osnovy uvedené v příloze č. 1 této smlouvy zašle zprávu o průběhu realizace projektu(ů).“

MPSV nezajistilo plnění uvedených ustanovení a schválilo vyúčtování dotace, aniž by příjemci předložili zprávu o průběhu realizace projektu, a tak definitivně přiznalo poskytnutou dotaci bez údajů o naplnění konkrétního účelu použití dotace. Tuto zprávu nepředložili např. tyto příjemci: Dětské centrum 1990 v roce 1998, Handicap (?) Zlín v roce 1998 a 1999, Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne v roce 1999 a Rezonance v roce 1999. Ani předložené hodnotící zprávy neobsahovaly vypovídající údaje, a to zejména v důsledku toho, že MPSV nestanovilo osnovu těchto zpráv.

2. V ustanovení části II čl. 13 Zásad je pak mj. uvedeno:

„Ústřední orgán, který poskytl občanskému sdružení dotaci ze státního rozpočtu, je povinen ověřovat správnost použití poskytnutých finančních prostředků ze státního rozpočtu ...“

MPSV porušilo uvedená ustanovení tím, že neprovedlo dostatečně kontrolu vyúčtování dotací předložených příjemci. V ustanovení části II čl. 8 Zásad je uvedeno:

„Pokud dosažené příjmy sdružení budou nižší než plánované, nesmí použití poskytnuté dotace přesáhnout 70 % skutečných výdajů sdružení. V případě vykázaného vyššího podílu, musí být prostředky připadající na překročený podíl vráceny do státního rozpočtu republiky.“

Uvedené ustanovení Zásad zapracovalo MPSV i do Postupů a uzavřených smluv o poskytnutí dotace. Jak vyplynulo z vyúčtování zaslaných na MPSV, nedosáhly v některých případech skutečné příjmy určené k financování neinvestičních nákladů projektu jejich plánované výše, přičemž zbývající prostředky připadající na překročený podíl dotace uvedený ve smlouvě příjemci do státního rozpočtu neodvedli v celkové výši 1 696 516 Kč, jak uvádí následující přehled. Jednou z příčin tohoto stavu byla i zjištěná skutečnost, že příjemci při vyúčtování neinvestiční dotace zahrnuli do vykázaných příjmů dle předepsaného formuláře i finanční zdroj na investice, které MPSV při kontrole vyúčtování neodečetlo od vykázaných příjmů určených k financování neinvestičních nákladů projektu (viz tabulka č. 4).

3. MPSV uzavřelo koncem rozpočtového období, na které byla dotace poskytnuta (listopad, prosinec roků 1998 a 1999), dodatky ke smlouvám s některými příjemci, kteří neplnili svoji spoluúcast na financování

projektu ve výši uvedené ve smlouvě, a to se Sdružením zdravotně postižených v České republice, Sdružením Podané ruce a Slezskou diakonií. V dodatcích ke smlouvám se smluvní strany dohodly na snížení původně smluvně dohodnutých neinvestičních nákladů, avšak výše dotace uvedená ve smlouvě zůstala nezměněna, jak uvádí následující přehled. Na základě uvedených dodatků došlo např. u Sdružení zdravotně postižených v České republice ke zvýšení procentuálního poměru dotace nad 70 %. Tento postup byl nevhodný ve smyslu ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb (viz tabulka č. 5).

IV. Další zjištění

1. MPSV nezajistilo ve svém státním závěrečném účtu za rok 1998 jednotnost údajů o financovaných projektech, neboť v něm uvedlo hodnotu některých projektů převzatou ze žádosti o dotaci (Český klub nedoslýchavých HELP, NADATIO SAMARITANUS - Sdružení Samaritán, Sdružení Podané ruce, Jasněnka Uničov, Hospic Sv. Lazara, Slezská diakonie) a hodnotu projektů ostatních příjemců uvedlo ve výši dohodnuté ve smlouvě o poskytnutí dotace, přestože se oba údaje v uvedených případech značně lišily, jak uvádí následující přehled. Hodnotu projektů Sdružení zdravotně postižených v České republice uvedenou ve státním závěrečném účtu ve výši 45 639 577 Kč MPSV nijak nedoložilo. V důsledku uvedených nesrovnalostí nebyly údaje o výši neinvestičních nákladů na dotované projekty uvedené ve státním závěrečném účtu kapitoly 313 - Ministerstvo práce a sociálních věcí za rok 1998 průkazné (viz tabulka č. 6).

2. V ustanovení části II čl. 13 Zásad je mj. uvedeno:

„Ústřední orgán, který poskytl občanskému sdružení dotaci ze státního rozpočtu, je povinen ověřovat správnost použití poskytnutých finančních prostředků ze státního rozpočtu republiky (dotace), zejména zda jsou hospodárně a účelně využívány ...“

V kontrolovaném období provedlo MPSV kontrolu hospodaření s dotacemi u 14 ze 166 příjemců v roce 1998 a u 11 z 231 příjemců v roce 1999. Z 20 příjemců podrobených kontrole NKÚ provedlo MPSV pouze jednu kontrolu, a to u Sdružení Podané ruce v roce 1998.

B. U vybraných příjemců dotací

I. Dodržení stanoveného účelu a podmínek použití dotací, správnost, úplnost a průkaznost jejich vyúčtování

V ustanovení části II čl. 12 Zásad je uvedeno:

„Občanské sdružení odpovídá za hospodárné použití rozpočtových prostředků v souladu s účely, pro které byly poskytnuty a za jejich řádné a oddělené sledování v jednoduchém nebo podvojném účetnictví.“

a dále v ustanovení části II čl. 1 Zásad je uvedeno:

„Po skončení roku občanské sdružení vyhotoví v rámci účetní závěrky vyúčtování, které předloží příslušnému ústřednímu orgánu ...“

Dětské centrum 1990 porušilo uvedená ustanovení tím, že neprokázalo na základě řádně vedeného účetnictví oprávněnost použití dotace poskytnuté na projekt „Dětské centrum 1990 - komplexní péče o děti s kombinovanými vadami“ v roce 1998 ve výši 5 550 000 Kč a v roce 1999 ve výši 4 717 500 Kč. Po celý průběh kontroly NKÚ bylo jeho účetnictví za kontrolované účetní období předmětem rekonstrukce. Jako důvod zjištěného stavu Dětské centrum 1990 uvedlo havárii softwaru, která měla dopad na zpracované účetní závěrky. V důsledku toho neprovedlo v letech 1998 a 1999 vyúčtování dotace na základě řádných účetních závěrek, ale pouze na základě seznamu prvotních účetních dokladů. Ve vyúčtovaném čerpání dotace Dětské centrum 1990 uvedlo i částky, které účetními doklady nedoložilo (nákup dvou fotografických přístrojů), nebo částky, které vykazalo duplicitně, a dále zde uvedlo i částky, které věcně nebo časově nesouvisely se stanoveným účelem a podmínkami použití dotace (např. náklady investičního charakteru, náklady Střední školy Dětského centra 1990). V důsledku uvedených zjištění vykazalo vyúčtování dotace vyšší v roce 1998 o 303 075 Kč a v roce 1999 o 48 727 Kč. Dále Dětské centrum 1990 nepostupovalo hospodárně při čerpání dotace v roce 1998 na paušální náhrady cestovného ředitelky v celkové částce 36 940 Kč, neboť nedoložilo stanovení těchto náhrad ve smyslu § 19 zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, a tím neprokázalo jejich oprávněnost.

Český klub nedoslýchavých HELP porušil uvedená ustanovení tím, že odděleně nesledoval v účetnictví čerpání dotace na projekt „Poradenská střediska“. V důsledku toho nevyhotovil vyúčtování dotací v souladu se stavem odděleného účetnictví a nepředložil ani přehled účetních dokladů, kterými byla dotace zúčtována. Ve vyúčtování dotace poskytnuté v roce 1998 na uvedený projekt uvedl neinvestiční náklady vyšší o 310 229 Kč, než doložil v rámci provedené kontroly, a tím překročil smluvně stanovený procentní podíl dotace o 10,6 %, tj. o částku 116 600 Kč.

Slezská diakonie porušila uvedená ustanovení tím, že uvedla ve vyúčtování dotace poskytnuté v roce 1998 na projekt „Bethel II“ neinvestiční náklady vyšší o 35 889 Kč, než vykazala v jejích odděleném účetnictví, a v důsledku toho překročila smluvně stanovený procentní podíl dotace o 0,55 %, tj. o částku 8 724 Kč.

Hospic Svatého Lazara porušil uvedená ustanovení tím, že uvedl ve vyúčtování dotace poskytnuté v roce 1998 a 1999 na projekt „Hospic Sv. Lazara“ neinvestiční náklady vyšší v roce 1998 o 1 149 577 Kč a v roce 1999 o 699 944 Kč, než vykazal v jejích odděleném účetnictví. Zjištěná skutečnost však neměla v tomto případě vliv na dodržení smluvně stanoveného procenta dotace, neboť

i po odpočtu uvedených částek příjemce dosáhl dostatečné výše vlastních příjmů.

Emauzy porušily výše uvedená ustanovení tím, že zahrnuly ve vyúčtování dotace do celkových nákladů na projekt „Provoz emauzských domů“ i náklady, které s projektem nesouvisely, a to v roce 1998 v celkové výši 44 584 Kč a v roce 1999 v celkové výši 78 066 Kč, např. fakturu za zpracování projektové dokumentace související s pořízením hmotné investice, dotaci od ministerstva zemědělství určenou na jiný projekt, pokuty a penále a pod. I v tomto případě neměla zjištěná skutečnost vliv na dodržení smluvně stanoveného procenta dotace, neboť i po odpočtu uvedených částek příjemce dosáhl dostatečné výše vlastních příjmů.

Arkadie, společnost pro komplexní péči o zdravotně postižené, porušila uvedená ustanovení tím, že neinvestiční náklady na projekty „Archa“ a „Chráněné dílny“ vykazala v odděleném účetnictví a ve vyúčtování dotace za rok 1998 vyšší o částku 25 317 Kč, než vykazala v účetní závěrce za uvedené účetní období.

Jasněnka Uničov porušila výše uvedená ustanovení tím, že

- ve vyúčtování dotace na projekt „Provoz stacionáře pro děti s kombinovanými vadami“ vykazala v roce 1998 její čerpání smluvně určené na ostatní osobní náklady vyšší o částku 2 029 Kč, než doložila účetními doklady;
- proplatila v rozporu s ustanovením části IV bod 2 písm. b) Postupu z prostředků dotace poskytnutých v roce 1999 na projekt „Provoz stacionáře pro děti s kombinovanými vadami“ odměnu za devět hodin provedené zdravotní rehabilitace ve výši 5 400 Kč na základě dohody o provedení práce stanovenou ve výši 600 Kč/hod., přestože Postup umožnil její maximální výši 250 Kč/hod. V rozporu s Postupem tak čerpala dotaci ve výši 3 150 Kč.

Sdružení občanů EXODUS porušilo výše uvedená ustanovení tím, že

- nevyhotovilo vyúčtování dotace určené v roce 1999 na projekt „Provoz víceúčelového domu EXODUS“ z údajů odděleného účetnictví, neboť ve vyúčtování nesprávně vykazalo úhradu zdravotního a sociálního pojištění ve výši 348 979 Kč z dotace, ačkoliv tuto úhradu provedlo z vlastních zdrojů. Uvedenou část dotace však použilo v souladu se smlouvou na věcné výdaje projektu;
- zahrnulo do vyúčtování dotace v rozporu s účelem stanoveným ve smlouvě o poskytnutí dotace na rok 1998 na projekt „Provoz bezbariérového zařízení v Třemošné u Plzně“ i náklady v celkové výši 65 180 Kč, které s činnostmi uvedenými v projektu věcně nebo časově nesouvisely, např. potraviny, poplatky za telefon a elektrickou energii za jiné odběrné místo, nájemné, náklady na teplo za dobu před zahájením provozu zařízení a pod.

Handicap (?) Zlín porušil výše uvedená ustanovení tím, že

- čerpal z poskytnuté dotace na rok 1998 na projekt „Kurz sociální rehabilitace pro rodiny s dětmi“ část dotace ve výši 4 800 Kč na jiný než stanovený účel, a to na odměny v rámci dohod o provedení práce vlastními pracovníky, přestože uzavřená smlouva o poskytnutí dotace umožnila její částečné použití na krytí odměn výhradně externím spolupracovníkům;
- použil dotaci poskytnutou na projekt „Klub handicapovaných dětí“ v roce 1999 ve výši 191 000 Kč na jiné pobytové akce, než byly schváleny, aniž by tyto změny nahlásil ve smyslu uzavřené smlouvy MPSV;
- zahrnul do vyúčtování dotace poskytnuté na projekt „Středisko speciálních služeb imobilním Zlín 1998“ i mzdu zaměstnance ve výši 13 500 Kč, aniž s ním uzavřel pracovní smlouvu;
- používal při vedení svého účetnictví účtovou osnovu pro podnikatele v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 563, o účetnictví, namísto účtové osnovy vydané opatřením Federálního ministerstva financí ze dne 13. 10. 1992 č. j. V/20 531/1992, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro politické strany, hnutí, občanská sdružení a jiné nevýdělečné organizace.

T - ATLAS porušil výše uvedená ustanovení tím, že proplatil z prostředků dotace na rok 1998 v rámci projektu „Abilympiáda 98“ odměny na základě dohod o provedení práce za umělecké vystoupení v celkové výši 7 500 Kč, ačkoliv se nejednalo ve smyslu ustanovení části IV bod 2 písm. b) Postupu o náklady nezbytně nutné na odborné činnosti související s realizací projektu. Navíc při stanovení výše odměny T - ATLAS nerespektoval její maximální limit povolený uvedeným ustanovením Postupu ve výši 250 Kč/hod., neboť za jednu hodinu vystoupení proplatil 375 Kč.

NADATIO SAMARITANUS - Sdružení Samaritán porušilo výše uvedená ustanovení tím, že uzavřelo v rámci projektu „Středisko pro zdravotně a tělesně postižené v Brně“ sedm dohod o práci konané mimo pracovní poměr, na jejichž základě vyplátilo z prostředků dotace na rok 1998 částku 11 500 Kč, ačkoliv u šesti dohod nebyly specifikovány činnosti, na které byly dohody uzavřeny, a u jedné se nejednalo o odborné činnosti související s realizací projektu.

Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne porušilo uvedená ustanovení tím, že o dotacích na projekt „Efata - dům s pečovatelskou službou Zlín“ poskytnutých od města Zlín a Okresního úřadu Zlín v roce 1998 ve výši 365 000 Kč a v roce 1999 ve výši 475 000 Kč účtovalo pouze v jednoduchém účetnictví Domu s pečovatelskou službou ve Zlíně-Malenovicích, což je jeho účelové zařízení, které nemá právní subjektivitu. Tím sdružení porušilo ustanovení § 4 odst. 3 a § 9 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. uvedeno:

„Účetnictví se vede za účetní jednotku jako celek.“

„I“ soustavě jednoduchého účetnictví účtují ...

e) církve a náboženské společnosti, jejich orgány a církevní instituce, které mají právní subjektivitu, pokud nepodnikají nebo pokud nejsou příjemci dotací z příslušných státních rozpočtů.“

II. Ostatní zjištění

Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých v ČR nepostupovala hospodárně při financování svého systému ekonomických agend. Přestože v roce 1998 obdržela od MPSV dotaci ve výši 3 599 000 Kč na projekt „Organizačně administrativní zajištění“, jehož náplní bylo tyto agendy zajistit, uhrazovaly její jednotlivé organizační složky svému ústředí náklady na ekonomické a administrativní služby z dotací určených na jiné projekty, a to v celkové výši 160 900 Kč. Na výkon vedení ekonomického oddělení měla organizace v roce 1998 uzavřenu s jednou osobou dvě smlouvy, a to pracovní smlouvu se svým zaměstnancem a dále mandantní smlouvu, ve které tento zaměstnanec vystupuje jako mandantář soukromé firmy. Na základě těchto smluv organizace uhradila z dotace jak plat za vedení oddělení, tak i částku ve výši 67 200 Kč za úhradu faktur vystavených touto soukromou firmou. V roce 1999 obdobný projekt organizace nezpracovala a veškeré ekonomické agendy zajišťovala jiná soukromá firma, ve které je dotyčný zaměstnanec prokuristou. Této firmě organizace uhradila z dotací na různé projekty v roce 1999 celkem 517 722 Kč. Mandantní smlouvu však nevypověděla a rovněž neupravila zmíněnou pracovní smlouvu, ačkoli ekonomické oddělení od 1. 1. 1999 v organizaci již neexistuje.

DRUG - OUT Klub neuzavřel s odpovědnými pracovníky ve smyslu smlouvy o poskytnutí dotace na rok 1998 dohody o hmotné odpovědnosti za hospodaření s prostředky celého objemu dotace, která činila 600 000 Kč, nýbrž pouze za hospodaření s částkou 444 000 Kč. Dále podepsal smlouvu o poskytnutí dotace na rok 1998 ve výši 600 000 Kč i smlouvu o poskytnutí dotace na rok 1999 ve výši 664 000 v rozporu s jeho stanovami registrovanými Ministerstvem vnitra, a to pouze jménem předsdkyně správní rady, ačkoliv stanov v případech, kdy předmětem jednání je věc či právo, jehož celková hodnota převyšuje 2 000 Kč, ukládají, aby listina byla podepsána též dalším členem výboru.

C. Shrnutí a vyhodnocení

Na základě výsledku provedené kontroly je nutno konstatovat, že MPSV v kontrolovaném období let 1998 a 1999 nestanovilo v zásadách dotační politiky její jednoznačný záměr a cíl při financování sociálních služeb a nezabezpečilo její průkaznost tím, že:

- nspecifikovalo v zásadách dotační politiky věcnou náplň dotačního titulu „sociální služby“ a další pojmy jako „zdravotně postižení“ a „občané v sociální nouzi“, na jejichž základě poskytl v rámci uvedeného titulu dotace;

- poskytlo v roce 1998 dotace i nad rámec stanovený jeho zásadami dotační politiky;
- nezajistilo závaznost zásad dotační politiky zpracovaných k dotačnímu titulu „sociální služby“ pro příjemce dotací a tyto zásady samo nedodržovalo;
- nespécifikovalo v uzavřených smlouvách o poskytnutí dotace účel jejího použití a nezabezpečilo veškeré předepsané náležitosti těchto smluv;
- průkazně nedoložilo způsob stanovení výše dotace uvedené v uzavřených smlouvách s příjemci.

MPSV neprovádělo dostatečně kontrolu údajů uvedených ve vyúčtování dotací a nevyvodilo odpovídající důsledky z nesplnění podmínek stanovených pro použití dotace.

MPSV nezajistilo jednotnost údajů o financovaných projektech ve státním závěrečném účtu kapitoly 313 - Ministerstvo práce a sociálních věcí za rok 1998.

Ze zjištění uvedených v tomto kontrolním závěru vyplynulo, že někteří příjemci čerpali poskytnuté dotace

v rozporu se stanoveným účelem a podmínkami jejich použití v celkové výši 2 275 253 Kč, viz Přílohy na str. 201 (tabulka č. 7).

Z výsledku kontroly dále vyplynulo, že Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu občanským sdružením neřeší některé problémy v oblasti financování sociálních služeb. V této souvislosti se jeví nutnost přijetí zejména zákona o sociální pomoci a dalších předpisů, které uvedené Zásady nahradí. Úkolem těchto nových právních norem by mělo být především stanovení celostátních priorit při financování sociálních služeb, vyřešení praxe uzavírání dohod mezi poskytovatelem a příjemcem dotace a přenesení části dotační politiky na regionální články státní správy. Provedená kontrola prokázala, že MPSV nemá dostatek informací o potřebě provozování dotovaných sociálních služeb v regionech, zejména z hlediska jejich struktury. V důsledku toho a vzhledem k omezeným finančním zdrojům státního rozpočtu a narůstajícímu počtu nestátních subjektů požadujících dotace jsou pak tyto prostředky poskytovány přednostně stále stejným žadatelům (příjemcům).

Přílohy:

Tabulka č. 1

(v Kč)

Název subjektu	1998		1999	
	Požadovaná dotace celkem	Poskytnutá dotace celkem	Požadovaná dotace celkem	Poskytnutá dotace celkem
Arkadié, spol. pro komplex. péči o zdrav. postižené	953 080	785 000	1 458 856	716 000
Handicap (?) Zlín	1 736 858	1 275 000	1 856 424	1 178 000
Sdružení zdravotně postižených v České republice	37 397 000	37 411 000	45 003 885	31 638 718
Sdružení Podané ruce	3 171 000	1 500 000	3 409 500	3 745 500
Emauzy	4 800 000	4 500 000	6 700 000	3 150 000
Sdružení občanů Exodus	2 285 000	1 150 000	2 013 000	1 466 300
Jasněnka Uničov	1 273 500	970 000	1 200 000	830 000
Nadatio Samaritanus - Sdružení Samaritán	8 638 494	1 000 000	5 482 412	1 203 500
Samaritán - Společenství křesťanské pomoci v Opavě	950 000	500 000	1 000 000	535 000
Slezská diakonie	17 502 000	4 367 000	7 443 000	5 676 000

Tabulka č. 2

Příjemce	Projekt	Poskytovatel	Neinvestiční dotace v Kč rok poskytnutí
Handicap (?) Zlín	Centrum informací a pomoci v Pardubicích	Ministerstvo zdravotnictví	<u>250 000</u> 1998
Handicap (?) Zlín	Centrum informací a pomoci v Pardubicích	Ministerstvo zdravotnictví	<u>70 000</u> 1999
DRUG - OUT Klub	Kontaktní centrum pro drogově závislé 1998	Ministerstvo zdravotnictví	<u>40 000</u> 1998
DRUG - OUT Klub	Kontaktní centrum pro drogově závislé 1999	Ministerstvo zdravotnictví OkÚ Ústí n. L.	<u>200 000</u> 1999 <u>105 000</u> 1999
Sdružení Podané ruce	Farma a Podcečný mlýn	Ministerstvo zdravotnictví	<u>1 050 000</u> 1998
Sdružení Podané ruce	Farma a Podcečný mlýn	Ministerstvo zdravotnictví	<u>737 500</u> 1999
Sdružení Podané ruce	Kontaktní centrum pro uživatele drog	Ministerstvo zdravotnictví OkÚ Olomouc	<u>190 000</u> 1998 <u>122 000</u> 1998
Sdružení Podané ruce	Kontaktní centrum pro uživatele drog	Ministerstvo zdravotnictví OkÚ Olomouc	<u>205 000</u> 1999 <u>451 000</u> 1999
Sdružení Podané ruce	Denní pobyt, terapeutické zařízení pro poskytování komplexní péče NEXILIS	Ministerstvo zdravotnictví	<u>263 000</u> 1998
Sdružení Podané ruce	Denní pobyt, terapeutické zařízení pro poskytování komplexní péče NEXILIS	Ministerstvo zdravotnictví	<u>556 250</u> 1999
Sdružení Podané ruce	Kontaktní centrum DRUG AZYL v Brně	Ministerstvo zdravotnictví	<u>390 000</u> 1998
Sdružení Podané ruce	Kontaktní centrum DRUG AZYL v Brně	Ministerstvo zdravotnictví	<u>547 500</u> 1999
Sdružení Podané ruce	Doléčovací zařízení	Ministerstvo zdravotnictví	<u>450 000</u> 1999
Přátelství, sdružení rodičů zdravotně postižených dětí	A - centrum, speciální zařízení pro zdravotně postižené děti a mládež (denní stacionář) v České Třebové	Ministerstvo zdravotnictví	<u>39 520</u> 1998
Přátelství, sdružení rodičů zdravotně postižených dětí	A - centrum, speciální zařízení pro zdravotně postižené děti a mládež (denní stacionář) v České Třebové	Ministerstvo zdravotnictví	<u>39 900</u> 1999
Slezská diakonie	Betania - Křesťanský domov pokojného stáří v Komorní Lhotce	OkÚ Frýdek-Místek	<u>505 000</u> 1998
Slezská diakonie	BETEZDA - Domov pro mentálně postiženou mládež v Komorní Lhotce	OkÚ Frýdek-Místek	<u>1 134 000</u> 1998
Slezská diakonie	Bethel II.	OkÚ Karviná	<u>238 000</u> 1999
Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne	Dům s pečovatelskou službou EFATA	OkÚ Zlín	<u>400 000</u> 1999
Rezonance	Psychosociální rehabilitace onkologických a jinak zdravotně postižených občanů	OkÚ Litoměřice ÚP Litoměřice ÚP Ústí n. L.	<u>136 000</u> 1999 <u>21 750</u> 1999 <u>122 486</u> 1999
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých v ČR	Kynologický servis a servis výcviku vodících psů pro nevidomé	OkÚ v ČR	<u>2 558 000</u> 1998
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých v ČR	Výcvik vodících psů pro nevidomé a servis jejich držitelům	OkÚ v ČR	<u>1 758 478</u> 1999

Pozn.: OkÚ = okresní úřad; ÚP = úřad práce.

Tabulka č. 3

<u>Příjemce dotace</u> <u>projekt</u>	<u>Poskytnutá dotace v Kč</u> <u>rok</u>
Handicap (?) Zlín Středisko sociálních služeb imobilním občanům Středisko sociálních služeb imobilním občanům Osobní asistence pro těžce tělesně handicapované	275 000 1998 316 800 1999 81 600 1999
Sdružení občanů Exodus Provoz víceúčelového domu Exodus v roce	1 466 300 1999
Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne E.fata - dům s pečovatelskou službou	800 000 1998
Jasněnka Uničov Provoz stacionáře pro děti s kombinovanými vadami	970 000 1998
Český klub nedoslýchavých HELP Kurzy sociální rehabilitace pro rodiny s dětmi	100 000 1998
Emauzy Pomoc občanům bez přístřeší	4 500 000 1998
Dětské centrum 1990 Dětské centrum 1990	5 550 000 1998
Arkadie, společnosti pro komplexní péči o zdravotně postižené Archa - provoz pracovní skupiny charakteru denního stacionáře Chráněné dílny Arkadie	665 000 1998 130 000 1998

Tabulka č. 4

(v Kč)

<u>Příjemce dotace</u> <u>Projekt</u>	<u>Prostředky dotace neodvedené do státního rozpočtu</u>
1998	
Sdružení zdravotně postižených v České republice	
Správa služeb SZdP v ČR	381 134
Sociálně právní služby a účast na legislativním procesu	16 497
Střediska pro poradenství a sociální rehabilitaci v 85 okresech	596 976
Sdružení Podané ruce	
Resocializační zařízení Podcestrný mlýn	167 882
Denní stacionář Nexilis	66 697
SAMARITÁN - Společenství křesťanské pomoci v Opavě	
Azylový dům v Opavě	8 888
Slezská diakonie	
Azylový dům v Třinci	6 048
1999	
Sdružení zdravotně postižených v České republice	
Správa služeb SZdP v ČR	167 165
Sociálně právní služby a účast na legislativním procesu	15 648
Organizační a administrativní zajišťování styků se zahraničím	14 827
Sdružení Podané ruce	
Resocializační zařízení Podcestrný mlýn	193 340
Denní stacionář Nexilis	61 414
CELKEM	1 696 516

Pozn.: SZdP = Sdružení zdravotně postižených.

Tabulka č. 5

(v Kč)

<u>Příjemce dotace</u> projekt	Náklady projektu ve smlouvě	Náklady projektu v dodatku	% dotace ve smlouvě	% dotace v dodatku	<u>Dotace</u> rok
Sdružení zdravotně postižených v České republice					
Sociálně právní služby a účast na legislativním procesu	2 195 122	2 045 455	81,99	88,00	<u>1 800 000</u> 1998
Střediska pro poradenství a sociální rehabilitaci	30 731 707	29 647 058	82,00	85,00	<u>25 200 000</u> 1998
Správa služeb SZDP v ČR	8 661 571	7 674 810	70,00	81,07	<u>6 222 000</u> 1999
Střediska pro poradenství a sociální rehabilitaci	30 600 000	27 461 538	70,00	78,00	<u>21 420 000</u> 1999
Organizační a administrativní zajišťování styku se zahraničím	944 714	677 814	70,00	74,12	<u>502 400</u> 1999
Sdružení Podané ruce					
Kontaktní centrum pro uživatele drog	1 791 000	1 663 100	10,78	30,49	<u>507 100</u> 1999
Program kontaktního centra Drug Azyl	1 897 000	1 705 100	17,85	32,70	<u>557 600</u> 1999
Denní stacionář Nexilis	4 160 095	3 184 250	12,37	33,63	<u>1 070 800</u> 1999
Doléčovací zařízení	2 722 800	1 513 600	16,69	30,01	<u>454 300</u> 1999
Koedukovaná terapeutická komunita Esperanza	1 033 000	145 694	17,85	69,80	<u>101 694</u> 1999
Slezská diakonie					
BETEZDA - Domov pro mentálně postiženou mládež v Komorní Lhotce	3 019 000	2 940 000	31,30	33,98	<u>994 000</u> 1999
BENJAMÍN - stacionář s týdenním pobytem pro děti a mládež	2 090 000	1 850 000	32,55	36,77	<u>680 200</u> 1999
Poradna pro děti obětí trestných činů a násilí ELPIS	894 000	843 000	23,71	32,98	<u>278 000</u> 1999
Pečovatelská služba ELIM	629 000	559 000	43,93	49,43	<u>276 300</u> 1999

Tabulka č. 6

(v Kč)

<u>Příjemce</u>	Neinvestiční náklady projektu v žádosti	Neinvestiční náklady projektu ve smlouvě
Český klub nedoslýchavých HELP	2 410 435	1 851 075
NADATIO SAMARITANUS - sdružení Samaritán	10 980 100	2 020 888
Sdružení Podané ruce	11 007 428	8 610 852
JASNĚNKA Uničov	1 827 560	1 715 000
Hospic Sv. Lazara	7 712 000	5 962 000
Slezská diakonie	32 864 000	15 302 000
Sdružení zdravotně postižených v České republice	44 211 278	44 405 261

Tabulka č. 7

(v Kč)

<u>Příjemce</u>	1998	1999
Sdružení zdravotně postižených v České republice	994 607	197 640
Sdružení Podané ruce	234 579	254 754
SAMARITAN - Společenství křesťanské pomoci v Opavě	8 888	
Slezská diakonie	8 724	
Dětské centrum 1990	303 075	48 727
Český klub nedoslýchavých HELP	116 600	
Jasněnka Uničov	5 179	
Sdružení občanů EXODUS	65 180	
Handicap (?) Zlín	18 300	
T - ATLAS	7 500	
NADATIO SAMARITANUS - Sdružení Samaritán	11 500	
Celkem	1 774 132	501 121