

10/08

Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2010 pod číslem 10/08. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Zdeňka Profeldová.

Cílem kontroly bylo prověřit postup finančních orgánů při vybírání a správě odvodů za porušení rozpočtové kázně, včetně vymáhání a promíjení stanoveného odvodu a jeho příslušenství.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo financí (dále také „MF“) a 26 finančních úřadů (dále také „FÚ“): Finanční úřad Brno I; Finanční úřad Brno-venkov; Finanční úřad Ostrava I; Finanční úřad pro Prahu 1; Finanční úřad pro Prahu 2; Finanční úřad v Berouně; Finanční úřad v České Lípě; Finanční úřad v Českých Budějovicích; Finanční úřad v Hradci Králové; Finanční úřad v Jihlavě; Finanční úřad v Liberci; Finanční úřad v Náchodě; Finanční úřad v Olomouci; Finanční úřad v Opavě; Finanční úřad v Pardubicích; Finanční úřad v Písku; Finanční úřad v Prostějově; Finanční úřad v Příbrami; Finanční úřad v Rokycanech; Finanční úřad v Sokolově; Finanční úřad v Šumperku; Finanční úřad v Třebíči; Finanční úřad v Ústí nad Labem; Finanční úřad ve Frýdku-Místku; Finanční úřad ve Zlíně; Finanční úřad ve Žďáru nad Sázavou.

Kontrola byla prováděna od dubna 2010 do ledna 2011. Kontrolováno bylo období od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2009, v případě věcných souvislostí i období předcházející nebo následující.

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podaly MF a FÚ v Pardubicích, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námítkách. Odvolání proti rozhodnutím o námítkách nebyla podána.

Kolegium NKÚ na svém II. zasedání, konaném dne 31. ledna 2011,

schválilo usnesením č. 11/II/2011

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

Porušením rozpočtové kázně je podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb.¹:

- a) neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a jiných peněžních prostředků státu,
- b) neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem,
- c) neprovedení odvodu příspěvkovou organizací podle § 53 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb.,
- d) neuložení odvodu zřizovatelem podle § 54 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.,

¹ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).



- e) neprovedení odvodu stanoveného zřizovatelem příspěvkové organizací podle § 54 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.,
- f) porušení ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. organizační složkou státu,
- g) neprovedení odvodu podle § 45 odst. 10 a § 52 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.

Za porušení rozpočtové kázně se vyměřuje odvod za porušení rozpočtové kázně a penále (dále také „odvod a penále“) ve výši stanovené § 44a odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění účinném v době poskytnutí peněžních prostředků (viz přechodná ustanovení zákona č. 218/2000 Sb.).

Pro správu odvodů a penále se podle ustanovení § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb. použil zákon č. 337/1992 Sb.². Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb. se odvod za porušení rozpočtové kázně zahrnoval pod pojem daň.

Kompetence územních finančních orgánů ve věci správy odvodů upravuje zákon č. 531/1990 Sb. Podle tohoto zákona jsou pro oblast kontrolní, vyměřovací, posečkáni, případně splátek, vybírání a vymáhání věcně příslušné finanční úřady uvedené v příloze 2 zákona³ (dále jen „všechny věcně příslušné FÚ“).

MF v souladu s ustanovením § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb. rozhoduje o žádostech o prominutí odvodu a penále a podle ustanovení § 75b téhož zákona vede informační systém *Centrální evidence dotací z rozpočtu* (dále jen „IS CEDR“), v němž zpracovává údaje o dotacích, návratných finančních výpomocích a dalších obdobných transferech poskytovaných ze státního rozpočtu, státních fondů, státních finančních aktiv a Národního fondu.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 531/1990 Sb. je MF mimo jiné v odůvodněných případech oprávněno provádět úkony, které jinak patří do pravomoci územních finančních orgánů, anebo se může na provádění těchto úkonů podílet. Dále vykonávalo správu daní v rozsahu stanoveném zákonem č. 337/1992 Sb. Zpracovává také údaje získané při výkonu působnosti územních finančních orgánů v jejich územním obvodu a řídí finanční ředitelství.

Pozn.: Všechny právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.
Součástí tohoto kontrolního závěru jsou přílohy č. 1–5, které obsahují tabulky č. 1–5.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Evidence

Oblast správy odvodů a penále je vedena ve dvou informačních systémech MF. Z důvodů odlišného účelu obou evidencí, času a způsobu zadávání dat jsou údaje v nich rozdílné, rozdílné jsou i statistiky.

a) IS CEDR II (rozšiřující modul IS CEDR)

Je zaměřen na evidenci činností správců daně. Data vkládají převážně finanční úřady, MF vkládá do systému údaje z rozhodnutí o prominutí.

Kontrolou NKÚ bylo například zjištěno, že:

- jeden FÚ vložil do IS CEDR II v roce 2007 u jednoho daňového subjektu údaj o zkontrolovaných finančních prostředcích ve výši 1 011 173 tis. Kč, ačkoliv dle zprávy o provedené

² Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, (zrušen zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ke dni 31. 12. 2010).

³ Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech.

kontrole byly zkontrolovány finanční prostředky ve výši 1 011 tis. Kč. Údaj v IS CEDR II ve sloupci „zkontrolováno“ byl oproti skutečnosti vyšší o 1 010 161 tis. Kč;

- MF v roce 2006 vložilo do IS CEDR II u jednoho daňového subjektu hodnotu prominutého odvodu 3 875 tis. Kč a prominutého penále ve výši 8 634 tis. Kč, přestože rozhodnutím byl prominut odvod ve výši 25 229 tis. Kč a penále ve výši 20 731 tis. Kč. Údaj v IS CEDR II ve sloupci „hodnota prominutého odvodu a penále“ byl oproti skutečnosti nižší o 33 451 tis. Kč.

b) ADIS

Automatizovaný daňový informační systém (dále též „ADIS“) sleduje údaje z hlediska vykazovaných obrátů. Údaje do ADIS vkládají FÚ. MF sleduje v ADIS souhrnné informace o jednotlivých druzích daňových příjmů. Kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že v níže uvedených případech byly do ADIS vloženy nesprávné údaje:

- Dva FÚ zaevidovaly promlčení práva vymáhat nedoplatky jako odpis nedoplatku pro nedobytnost. Jednalo se o penále u osmi daňových subjektů ve výši 38 231 tis. Kč.
- Tři FÚ nezaznamenaly do systému 65 rozhodnutí o prominutí odvodu a penále v celkové výši 66 849 tis. Kč.
- Jeden FÚ v kontrolovaném období nekládal do systému údaje o prominutých odvodech a penále vůbec.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům je nutno konstatovat, že oba informační systémy neposkytovaly zcela správné údaje.

2. Činnost FÚ

2.1 Kontrolní činnost a vyměřovací řízení

Kontrolní činnost FÚ (dále jen „kontrola“) při správě odvodů a penále zahrnovala daňové kontroly podle ustanovení § 16 zákona č. 337/1992 Sb. a místní šetření podle ustanovení § 15 téhož zákona.

Kontroly byly prováděny na základě podnětů třetích osob (např. poskytovatelů, kontrolních orgánů atd.) a vlastní vyhledávací činnosti.

Kontrolované FÚ přijaly v kontrolovaném období 2 792 podnětů, na jejichž základě provedly 2 733 daňových řízení. Důvody pro nezahájení, případně neukončení daňové kontroly byly zejména nekontaktnost daňových subjektů, popř. očekávání vydání rozhodnutí jiného správního orgánu.

Kontrolou postupu FÚ při vyřizování podnětů třetích osob NKÚ zjistil, že FÚ postupovaly rozdílně v případě kontroly čerpání peněžních prostředků státu poskytnutých prostřednictvím krajů na realizaci státní informační politiky ve vzdělávání:

- tři FÚ (jeden dvakrát) příjemci dotace po zjištění porušení rozpočtové kázně odvod předepsaly,
- tři FÚ neprovedly kontrolu u příjemců s tím, že se jedná o prostředky rozpočtu kraje,
- jeden FÚ provedl kontrolu poskytnutých prostředků u krajského úřadu.

Jednotlivé FÚ postupovaly při nakládání s podněty, které se týkaly státní informační politiky ve vzdělávání, odlišně a MF v dané věci nestanovilo jednotný postup.

V kontrolovaném období všechny věcně příslušné FÚ provedly celkem 55 496 kontrol (včetně kontrol na základě podnětů). Vydaly 24 559 platebních výměrů (dále také „PV“). Vyměřily odvody a penále v celkové výši 34 515 017 tis. Kč (odvod 19 118 152 tis. Kč, penále 15 396 865 tis. Kč IS CEDR II), resp. 33 127 064 tis. Kč (ADIS).



Ve stejném období 26 kontrolovaných FÚ provedlo celkem 22 615 kontrol (včetně kontrol na základě podnětů) a vystavilo 9 590 PV. V tomto období FÚ vyměřily odvody a penále ve výši 16 991 699 tis. Kč (odvod 8 299 258 tis. Kč, penále 8 692 441 tis. Kč – IS CEDR II), resp. 27 748 835 tis. Kč (ADIS)⁴.

Podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 218/2000 Sb. je výše odvodů za neoprávněné použití prostředků dotace v případě nesplnění podmínek, vyčleněných v rozhodnutí jako méně závažné, stanovena procentní sazbou z celkové částky dotace. Všechny věcně příslušné FÚ takto vyměřily odvody v celkové výši 129 212 tis. Kč (IS CEDR II), což je hodnota z pohledu celkově vyměřených odvodů nevýznamná.

Podle ustanovení § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb. se vyměří odvod za porušení rozpočtové kázně ve stejné výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň. Odvod se tak vyměřuje:

- **ve výši poskytnutých prostředků, týká-li se porušení celé částky poskytnutých finančních prostředků** (např. porušení termínů a lhůt [kolaudace, závěrečného vyhodnocení akce, realizace akce], nedodržení povinného podílu vlastních zdrojů v jednotlivých letech, poskytnutí zálohy v rozporu s podmínkami, použití prostředků státního rozpočtu před provedením rozpočtového opatření, zřízení běžného účtu u banky bez předchozího souhlasu MF, převedení prostředků na termínovaný účet, úhrada výdajů z jiné rozpočtové položky, úhrada výdajů z rozpočtu běžného roku, jež patří do výdajů jiného období, neproplacení poskytnutých peněžních prostředků zhotoviteli díla prostřednictvím peněžního ústavu);
- **ve výši zjištěného porušení, týkalo-li se porušení pouze části finančních prostředků** (např. nedodržení zákona o veřejných zakázkách, nesplnění účelu dotace, nesplácení jistiny úvěru nebo návratné finanční výpomoci, ukončení podnikání v rozporu s podmínkami, zadržování peněžních prostředků, nedodržení parametrů akce, nedodržení povinného podílu vlastních zdrojů na celkových nákladech).

Mnohdy tak dochází k tomu, že u méně závažných porušení rozpočtové kázně (např. nedodržení lhůt) je odvod vyměřen z vyššího základu než v případě závažnějších porušení (např. nedodržení zákona o veřejných zakázkách).

Podle ustanovení § 44a odst. 7 zákona č. 218/2000 Sb. je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně povinen porušitel rozpočtové kázně zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny.

2.2 Opravné prostředky vyjma prominutí

Opravnými prostředky byly úkony ve smyslu části čtvrté a páté zákona č. 337/1992 Sb. Nejčastějším opravným prostředkem bylo odvolání, které vyřizovaly buď samy FÚ (formou autoremedury), nebo finanční ředitelství. V kontrolovaném období bylo u všech věcně příslušných FÚ podáno celkem 1 021 odvolání. Odvoláními napadená částka odvodu a penále činila celkem 12 083 073 tis. Kč (IS CEDR II). Rozhodnutími o odvolání byla původně vyměřená výše odvodů a penále snížena v absolutním vyjádření celkem o 7 060 488 tis. Kč (IS CEDR II), tj. o 58 %, odvoláním napadených částek platebních výměrů. Tyto hodnoty byly významně ovlivněny činností FÚ pro Prahu 1 (viz tab. č. 2).

⁴ Rozdíl je dán tím, že v IS CEDR II jsou sledovány aktuální platné částky, tj. po provedených opravách zřejmých omylů, rozhodnutích o odvoláních a přezkumech, které v daném období zapříčinily změnu výše odvodu a penále.

V kontrolovaném období byly proti 146 rozhodnutím o odvolání vydanými finančními ředitelstvími podány žaloby. Žalobami napadená celková částka odvodů a penále činila 1 006 912 tis. Kč (ADIS). Soudy rozhodly celkem o 126 žalobách. Rozhodnutími soudu byly zrušeny odvody a penále ve výši 217 148 tis. Kč (ADIS).

2.3 Posečkání platby a povolení splátek

Dle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb. mohl správce daně povolit daňovému dlužníkovi posečkání daně nebo její zaplacení ve splátkách, bylo-li by neprodleně zaplacení spojeno pro dlužníka s vážnou újmou nebo není-li z jiných důvodů možné vybrat celý daňový nedoplatek od daňového dlužníka najednou.

Kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že FÚ v mnoha případech vyhověly žádostem o posečkání platby, přestože v žádostech nebyly uvedeny důvody, které pro posečkání požaduje zákon. Nejčastěji uváděným důvodem pro posečkání bylo podání žádosti o prominutí odvodu a penále.

Podle ustanovení § 60 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb. bylo možné posečkání daně povolit také u částek, u nichž lze očekávat, že budou odepsány.

V některých případech, kdy daňové subjekty podaly žádost o posečkání (bez splnění podmínek dle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb.) a zároveň i žádost o prominutí, odůvodnily FÚ povolení posečkání tím, že je v souladu s § 60 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb.

Byly zjištěny i případy, kdy u daňových subjektů, které požádaly o prominutí odvodu a penále, avšak nepožádaly o posečkání platby, nepřistoupil správce daně k vymáhání nedoplatků z důvodu očekávaného prominutí.

FÚ povolují posečkání i z důvodů, které zákon neuvádí, nebo nezhajují vymáhání nedoplatků, je-li jim známo, že byla podána žádost o prominutí.

2.4 Vymáhání a odpis nedoplatků pro nedobytnost

Při vymáhání nedoplatků na odvodech a penále postupovaly FÚ podle ustanovení § 73 zákona č. 337/1992 Sb.

Kontrolované FÚ vymohly nedoplatky v celkové hodnotě 133 032 tis. Kč (ADIS). Nejčastějším důvodem, proč nebylo možné nedoplatek vymáhat, bylo:

- nezjištění majetku daňových subjektů,
- konkurzní, resp. insolvenční řízení.

Nedoplatky byly v rámci kontrolovaných FÚ předávány k vymáhání průměrně ve lhůtě tří měsíců. Výjimkou byl jeden FÚ, kde byly nedoplatky předávány k vymáhání průměrně ve lhůtě jednoho roku. Od uvedené lhůty se FÚ odchylovaly v případě, že se jednalo o nedoplatky u daňových subjektů, u nichž probíhalo dědické řízení, případně konkurz, a dále u subjektů, které podaly žádost o prominutí, podaly odvolání nebo jim byly povoleny splátky. Úspěšnost vymáhání ovlivňovala i délka doby, která uplynula zejména od poskytnutí peněžních prostředků do vyměření odvodu a penále.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 a 2 zákona č. 337/1992 Sb. se daňový nedoplatek mohl odepsat z vlastního podnětu správce daně, byl-li zcela nedobytný. V kontrolovaném období byly u všech věcně příslušných FÚ odepsány nedoplatky z důvodu nedobytnosti v celkové výši 2 012 100 tis. Kč (ADIS). Za všechny věcně příslušné FÚ byly v období 2008 a 2009 promlčeny nedoplatky na odvodech a penále v celkové výši 6 828 tis. Kč (ADIS).

Kontrolou NKÚ nebyly zjištěny zásadní nedostatky v předávání nedoplatků k vymáhání ani v zahajování vymáhacího řízení.

2.5 Kontrolní vzorky vybrané z dokumentace kontrolovaných FÚ

U kontrolovaných FÚ tvořilo kontrolní vzorek 930 spisů, u nichž byl vyměřen odvod a penále v celkové výši 14 455 246 tis. Kč. Postup při vymáhání byl ověřen u 254 spisů, u nichž byly vymáhány nedoplatky na odvodech a penále ve výši 359 555 tis. Kč.

Provéřením kontrolního vzorku spisů FÚ bylo zjištěno, že bylo požádáno o prominutí odvodu a penále v celkové výši 14 131 226 tis. Kč, tj. 98 % z celkového vyměřeného odvodu a penále. MF prominulo odvod a penále v celkové výši 13 290 887 tis. Kč, tj. 92 % z vyměřeného odvodu a penále.

Konkrétní souhrnné údaje za kontrolované FÚ jsou uvedeny v přílohách v tabulce č. 1 a 2. Údaje z kontrolních vzorků jsou uvedeny v tabulkách č. 3 a 4.

3. Činnost MF

3.1 Řízení ve věci prominutí odvodu a penále

a) Období od 1. ledna 2006 do 29. února 2008

V tomto období ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb. svěřovalo kompetenci k promíjení odvodů a penále MF. Zákon č. 218/2000 Sb. ale neobsahoval žádný důvod pro možnost promíjení.

MF upravilo pravidla pro rozhodování ve věcech žádostí o prominutí vnitřní směrnici č. 8/2006 ministra financí ze dne 19. května 2006 (dále jen „Směrnice MF“). Účelem Směrnice MF bylo zajistit shodné rozhodování v identických nebo obdobných případech tak, aby nedocházelo k zvýhodnění některých žadatelů. Kritériem pro stanovení procenta prominutí z vyměřeného odvodu nebo penále, resp. výše částky k prominutí, byl stanoven typ porušení rozpočtové kázně.

Příloha Směrnice MF definovala 34 typů porušení rozpočtové kázně. Například u devíti typů se promíjely odvod i penále ve výši 100 %, u dvanácti typů se promíjel odvod ve výši 100 % a penále se promíjelo v podstatné výši (90 % a více) a u sedmi typů se odvod nepromíjel. Dále uváděla poznámky a obecné zásady pro rozhodování. S účinností od 1. prosince 2006 byl dodatkem č. 1 doplněn výčet typů porušení rozpočtové kázně a způsoby rozhodnutí na celkový počet 51. U devíti typů se promíjely odvod i penále ve výši 100 %. U 25 typů se promíjel odvod ve výši 100 % a penále se promíjelo v podstatné výši (90 % a více). U šesti typů se nepromíjel odvod ani penále. U pěti typů se nepromíjel odvod a penále se promíjelo ve výši 100 % nebo se promíjelo s výjimkou částky ve výši výhody ze zadržení⁵.

Mezi typy porušení rozpočtové kázně, u nichž se promíjelo 100 % odvodu, patří např. nedodržení termínu realizace a kolaudace akce i v délce nad dvanáct měsíců, pokud se o prominutí požádalo v době, kdy byla již podmínka splněna. Rozdíl je v těchto případech u prominutí penále, kdy se při nedodržení termínu realizace do tří měsíců promíjelo 100 % penále, od tří do dvanácti měsíců se promíjelo 98 % penále a nad dvanáct měsíců 96 % penále. Odvod ve výši 100 % se promíjel také u neprovedení výběrového řízení či v případě nesrovnalostí v jeho provedení podle zákona o zadávání veřejných zakázek a stejně se postupovalo v případě převedení poskytnutých prostředků na termínovaný vklad.

Obecná právní úprava nakládání s pohledávkami státu je uvedena v zákoně č. 219/2000 Sb.⁶, který stanoví obecná kritéria možností promíjení pohledávek. Speciální právní úpravu promíjení

⁵ Výhoda ze zadržení se rovná výši referenční sazby stanovené Evropskou komisí pro ČR platné v den, kdy je rozhodováno o žádosti.

⁶ Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.



pro oblast daní obsahoval zákon č. 337/1992 Sb. Podle tohoto zákona bylo možné prominout daň zcela nebo částečně z důvodu nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů. Jiný obecně závazný právní předpis důvody promíjení odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně neobsahuje.

V období od 1. ledna 2006 do 18. května 2006 prominulo MF odvody ve výši 1 844 641 tis. Kč a penále ve výši 1 665 315 tis. Kč (IS CEDR II). Po nabytí účinnosti Směrnice MF, tedy v období od 19. května 2006 do 29. února 2008, postupovalo MF při promíjení odvodů a penále tak, že promíjelo odvody a penále na základě kritérií neupravených právními předpisy. V uvedeném období prominulo odvody ve výši 8 691 168 tis. Kč a penále ve výši 7 597 816 tis. Kč (IS CEDR II).

b) Období od 1. března 2008 do konce kontrolovaného období, tj. do 31. prosince 2009

Dne 1. března 2008 nabyla účinností novela ustanovení § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., podle které MF „... může z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním, s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. a) a b)“.

Jediným zákonem stanoveným kritériem pro prominutí odvodu a penále tak byly „důvody hodné zvláštního zřetele“. I v době účinnosti tohoto ustanovení byla platná výše uvedená Směrnice MF. K ní byly postupně přijaty dodatky č. 2 (účinný od 1. června 2008) a č. 3 (účinný od 31. července 2009), které základní typy porušení rozpočtové kázně pro účely promíjení rozšiřovaly na 68, resp. 75. Vedle nich byly ve Směrnici MF uvedeny obecné zásady pro promíjení. Podle dodatků č. 2 a 3 Směrnice MF mezi důvody promíjení patří živelní katastrofa, vliv státem změněné situace, ohrožení výživy a prokázaná chyba poskytovatele.

Jako základní kritérium pro promíjení odvodů a penále tak MF používalo nikoli důvody hodné zvláštního zřetele, ale typy porušení rozpočtové kázně. Některé důvody hodné zvláštního zřetele uvedené v obecných zásadách používalo MF jako rozšiřující kritéria k základním kritériím a při jejich uplatnění upravovalo výši prominutí nad rámec stanovený základním kritériem, tedy typem porušení rozpočtové kázně.

V období od 1. března 2008 do konce kontrolovaného období (31. prosince 2009) MF upravilo kritéria pro promíjení odvodů a penále tak, že za základní hlediska promíjení zvolilo taková kritéria, která vycházejí pouze z typů porušení rozpočtové kázně bez zohlednění příčin a důvodů, které k porušení rozpočtové kázně vedly. V uvedeném období MF prominulo odvody ve výši 5 953 553 tis. Kč a penále ve výši 5 334 114 tis. Kč (IS CEDR II).

3.2 Statistika promíjení odvodů a penále

V kontrolovaném období bylo vyřízeno 6 490 žádostí o prominutí. Podle dokumentu *Informace o činnosti daňové správy za rok 2009* byla žádost o prominutí podána u více než každého druhého PV.

I tam, kde zákon stanoví pro méně závažné porušení rozpočtové kázně minimální výši odvodu (§ 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.), promíjelo MF podstatnou část odvodu. Kontrola NKÚ ověřila, že z odvodu bylo prominuto 52 086 tis. Kč, což je 82 % z odvodu vyměřeného podle tohoto ustanovení (IS CEDR II).

MF v kontrolovaném období prominulo odvody a penále v celkové hodnotě 31 086 608 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 31 999 752 tis. Kč (ADIS).



Podle IS CEDR II žadateli o prominutí odvodů a penále byly ze 43% subjekty, jež jsou výhradně nebo převážně financovány z veřejných zdrojů (příspěvkové organizace, obce, kraje, organizační složky státu). Jednalo se o 2 789 případů v celkové požadované hodnotě odvodů a penále 29 512 mil. Kč, tj. 89% hodnoty odvodů a penále všech žádostí o prominutí.

Údaje za celou ČR jsou uvedeny v přílohách v tabulce č. 5.

3.3 Kontrolní vzorek vybraný z dokumentace MF

U MF tvořilo kontrolní vzorek 295 spisů, u nichž bylo daňovými subjekty požádáno o prominutí odvodů a penále v celkové výši 21 641 491 tis. Kč. MF prominulo odvody a penále v celkové výši 20 317 292 tis. Kč.

Na kontrolovaném vzorku u MF bylo zjištěno, že FÚ navrhly prominout zcela nebo v podstatné výši odvody v celkové výši 11 254 740 tis. Kč z částky 12 666 358 tis. Kč, u níž bylo žádáno o prominutí, a navrhly prominout penále v celkové výši 7 921 449 tis. Kč z částky 8 975 132 tis. Kč vyměřeného penále, u něhož bylo žádáno o prominutí.

FÚ tak navrhly prominout většinu jimi vyměřených odvodů a penále.

V období od 1. března 2008 do 31. prosince 2009 vyřizovalo MF 101 spisů, u kterých bylo prominuto celkem 6 019 607 tis. Kč. Z této částky pouze 1 002 371 tis. Kč bylo prominuto podle obecných zásad Směrnice MF, tedy z důvodů „hodných zvláštního zřetele“.

Směrnice MF nezajistila shodné rozhodování MF v identických nebo podobných případech a nezamezila zvýhodnění některých žadatelů:

- v sedmi případech (v celkové výši odvodů a penále 702 857 tis. Kč) MF prominulo odvody nebo penále v jiné výši, než stanovila Směrnice MF a její dodatky,
- u dvou případů MF nezohlednilo všechny typy porušení rozpočtové kázně, ke kterým došlo,
- ve dvanácti identických nebo podobných případech, u nichž celková částka odvodů a penále činila 307 586 tis. Kč, MF rozhodovalo rozdílně,
- v jednom případě MF nesprávně stanovilo základ pro výpočet penále, u něž bylo požádáno o prominutí, v důsledku čehož prominulo penále v částce vyšší o 442 tis. Kč.

Účel Směrnice MF tedy nebyl naplněn.

MF nepostupovalo v souladu s ustanovením § 55a odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., podle kterého v případě, kdy byla žádost o prominutí daně zamítnuta, nemohou být v nové žádosti uplatněny stejné důvody, které již obsahovala žádost původní. Při opakování již odmítnutých důvodů musí být nová žádost bez posouzení odložena. MF u osmi případů v celkové výši odvodů a penále 145 008 tis. Kč neodložilo žádost o prominutí, přestože nebyly uplatněny nové důvody. U čtyř případů MF opakované žádosti neodůvodněné novými důvody vyhovělo a prominulo odvody a penále v celkové výši 140 103 tis. Kč.

MF ve čtyřech případech při promíjení odvodů a penále nezohlednilo, případně neověřilo všechny skutečnosti, jež mohly mít vliv na výši prominuté částky (např. vedení trestního řízení proti žadateli v souvislosti s poskytnutím předmětné dotace; převod nemovitostí, na jejichž rekonstrukci byla dotace poskytnuta, před uplynutím vázací doby; příp. změna charakteru nemovitosti, na jejíž rekonstrukci byla dotace poskytnuta, z bytové na nebytovou).

3.4 Veřejná podpora a podpora de minimis

a) Veřejná podpora

Daňová opatření, která se týkají všech ekonomických subjektů, jsou všeobecnými opatřeními a nespádají do působnosti pravidel o veřejné podpoře. Je-li však veřejným orgánům dána pravomoc rozhodovat podle vlastního uvážení, zda určitý ekonomický subjekt získá daňovou úlevu, může se v konkrétním případě jednat o veřejnou podporu. Jako veřejná podpora může být posouzeno jakékoli opatření veřejných orgánů, které bude např. snižovat daňový základ, povede k prominutí daně nebo i odkladu platby.

Je-li prominut odvod nebo penále, je MF povinno postupovat podle příslušných ustanovení nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o Evropském společenství, a zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, a oznámit takovou podporu prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo Ministerstva zemědělství Evropské komisi (dále též „Komisi“) a předložit stanovené doklady.

MF v jednom případě, kdy prominulo odvod v celkové výši 68 040 tis. Kč a penále v celkové výši 11 893 tis. Kč, nepostupovalo podle výše uvedených ustanovení, neboť neoznámilo Komisi záměr poskytnout novou podporu, resp. nevyžádalo si předchozí stanovisko koordinačního orgánu.

b) Podpora de minimis

Za veřejnou podporu se nepovažuje podpora malého rozsahu, tzv. podpora de minimis, neboť nemá dopad na hospodářskou soutěž a neovlivňuje ani obchod mezi členskými státy EU. Při jejím poskytování však musí být dodrženy podmínky, které jsou obsaženy v nařízení Komise (ES) č. 69/2001ES, resp. 1998/2006ES o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis.

MF ve dvou případech nepostupovalo podle výše uvedeného nařízení, neboť písemně nesdělilo podniku zamýšlenou částku podpory, nevyžádalo si prohlášení podniku o veškerých dalších podporách obdržných ve stanoveném období a poskytlo novou podporu de minimis bez přezkoumání, zda celková výše podpory de minimis nepřesáhla stanovený strop.

4. Personální zajištění, výdaje a příjmy správy odvodů

Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně je souborem úkonů, na nichž se podílely finanční úřady, finanční ředitelství a Ministerstvo financí. Výkon správy odvodů na FÚ zajišťuje ve většině případů oddělení dotací, které zajišťuje především činnost kontrolní a vyměřovací. Pracovníci ostatních oddělení FÚ se na správě odvodů za porušení rozpočtové kázně podílejí z hlediska spolupráce se správcem dotací – jedná se o pracovníky vymáhacího oddělení, sekretariátu a podatelny. Dále oddělení dotací získává informace z oddělení kontrolního, vyměřovacího oddělení a oddělení registrace.

V kontrolovaném období vykonávalo správu odvodů za porušení rozpočtové kázně průměrně 537 pracovníků na 88 FÚ, 43 pracovníků na finančních ředitelstvích a 10 pracovníků na MF⁷.

Výdaje na správu odvodů za porušení rozpočtové kázně činily za čtyři roky kontrolovaného období 1 214 513 tis. Kč⁸ (viz tabulka č. 5), příjmy z vyměřených odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně činily 1 533 317 tis. Kč (ADIS). Nejvýznamněji ovlivňuje výši příjmů promíjení odvodů a penále.

⁷ Zdroj: informace o činnosti daňové správy České republiky za roky 2006–2009.

⁸ Zdroj: závěrečný účet kapitoly 312 za rok 2009 a *Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2009*.

III. Shrnutí

V kontrolovaném období, tj. od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2009, bylo všemi věcně příslušnými FÚ provedeno 55 496 kontrol dodržování rozpočtové kázně, z toho kontrolované FÚ provedly 22 615 těchto kontrol. Na základě těchto kontrol vystavily všechny věcně příslušné FÚ 24 559 PV, z toho kontrolované FÚ vystavily 9 590 PV.

Všechny věcně příslušné FÚ vyměřily odvody a penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 34 515 017 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 33 127 064 tis. Kč (ADIS), z toho kontrolované FÚ ve výši 16 991 699 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 27 748 835 tis. Kč (ADIS).

Ve stejném období MF prominulo odvody a penále v celkové výši 31 086 608 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 31 999 752 tis. Kč (ADIS), z toho u kontrolovaných FÚ prominulo 17 715 597 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 18 531 427 tis. Kč (ADIS).

IV. Vyhodnocení

V činnosti kontrolovaných FÚ při správě odvodů a penále nebyly zjištěny závažnější nedostatky. Problematická je efektivnost správy odvodů a penále. Jestliže je ve stejném období (čtyři roky) vyměřeno 34 515 017 tis. Kč na odvodech a penále (IS CEDR II), resp. 33 127 064 tis. Kč (ADIS), zároveň bylo ve stejném období prominuto 31 086 608 tis. Kč (IS CEDR II), resp. 31 999 752 tis. Kč (ADIS), a výdaje na správu odvodů ve stejném období činí 1 214 513 tis. Kč, jde o neefektivní systém, který produkuje velké množství správních úkonů, na jejichž konci dojde k prominutí odvodů a penále.

Od 1. ledna 2006 do 19. května 2006 promíjelo MF odvody a penále na základě vlastního uvážení. Důvody pro prominutí v té době neupravoval žádný zákon.

Od 19. května 2006 do 29. února 2008, kdy zákon stále neupravoval důvody pro prominutí, MF postupovalo podle vlastní vnitřní směrnice, kterou si stanovilo u jednotlivých typů porušení rozpočtové kázně výši prominutí.

Od 1. března 2008 do konce kontrolovaného období byly zákonem č. 218/2000 Sb. stanoveny jako důvod prominutí „důvody hodné zvláštního zřetele“. Přesto MF dále postupovalo podle vnitřní směrnice a promíjelo odvody a penále podle typu porušení rozpočtové kázně. Zákonem požadované důvody hodné zvláštního zřetele téměř nezohlednilo ani dále nerozpracovalo.

Kritéria pro prominutí odvodu a penále jsou stanovena pouze vnitřním předpisem MF a pro žadatele o prominutí odvodu a penále jsou nedostupná. Pro zajištění rovného postavení daňových subjektů a transparentnosti řízení je nezbytné zvolit jinou formu.

Rovné postavení všech subjektů také nebylo přijetím směrnice zajištěno, neboť byly doloženy případy, kdy podle ní rozhodováno nebylo.

MF při nakládání s opakovanými žádostmi o prominutí postupovalo v rozporu s příslušným ustanovením zákona č. 337/1992 Sb. Stejně tak FÚ při nakládání s žádostmi o posečkání nepostupovaly v souladu se zákonem.

MF svým postupem podle vlastního vyjádření napravuje tvrdost zákona č. 218/2000 Sb. Porušení rozpočtové kázně, definované v zákoně jako jakékoli porušení podmínek ve spojení se způsobem stanovení výše odvodu, je nastaveno tak, že i sebemenší porušení rozpočtové kázně je postihováno velmi tvrdým postihem, který může znamenat likvidaci příjemce peněžních prostředků. Tuto tvrdost zákona ovšem nelze odstraňovat správním rozhodnutím, které nemá oporu v zákoně. Ve smyslu zákona č. 2/1969 Sb.⁹ je MF ústředním orgánem státní správy

⁹ Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

mimo jiné jak pro oblast státního rozpočtu, tak oblast daní. V celém kontrolovaném období byl zákon č. 218/2000 Sb. sedmnáctkrát novelizován, a MF tedy mělo příležitost v rámci řádného legislativního procesu tvrdost zákona napravit. Stejně tak mohlo MF iniciovat sjednocení postupu u poskytovatelů dotací tak, aby odvody byla postihována skutečně zásadní porušení dotačních podmínek.

Postup MF tedy nevede příjemce prostředků státního rozpočtu k dodržování rozpočtové kázně.

PŘÍLOHA č. 1

Tabulka č. 1 – Statistika činnosti kontrolovaných FÚ z IS CEDR II

Název FÚ	Objem FÚ zkontrolovaných finančních prostředků (v tis. Kč)	Aktuálně vyměřené odvody a penále (v tis. Kč)	Počet kontrol / místních šetření celkem	Počet PV
FÚ pro Prahu 1	30 388 918	8 022 886	327	448
FÚ pro Prahu 2	12 221 614	250 306	130	137
FÚ v Liberci	1 455 224	227 204	333	211
FÚ v České Lípě	7 597 704	881 550	362	367
FÚ v Ústí nad Labem	9 909 831	558 936	347	427
FÚ v Opavě	4 957 350	505 568	1 393	636
FÚ Ostrava I	10 732 537	347 176	1 584	835
FÚ ve Frýdku-Místku	1 446 364	147 144	1 307	207
FÚ v Hradci Králové	1 758 587	195 672	1 083	393
FÚ v Pardubicích	3 954 213	363 592	474	328
FÚ v Náchodě	678 355	173 473	595	320
FÚ v Šumperku	1 663 774	139 717	908	448
FÚ v Olomouci	2 589 196	1 189 278	1 172	949
FÚ ve Zlíně	14 986 760	791 825	2 543	509
FÚ v Jihlavě	1 318 975	56 225	661	184
FÚ ve Žďáru nad Sázavou	1 455 929	151 959	765	336
FÚ v Třebíči	1 116 858	72 696	1 117	627
FÚ v Prostějově	1 861 106	173 601	604	271
FÚ Brno I	3 657 629	790 843	981	717
FÚ Brno-venkov	2 186 564	227 590	1 346	240
FÚ v Sokolově	1 102 514	128 879	441	203
FÚ v Berouně	1 086 403	32 416	1 366	89
FÚ v Rokycanech	721 895	137 142	477	154
FÚ v Příbrami	1 170 449	19 511	736	123
FÚ v Písku	1 362 642	16 346	420	77
FÚ v Českých Budějovicích	11 143 218	1 390 164	1 143	354
Celkem	132 524 609	16 991 699	22 615	9 590

Zdroj: IS CEDR II – údaje převzaty z předložených statistických sestav jednotlivých FÚ včetně údajů, které byly vykázány chybně; viz bod II.1 kontrolního závěru.

Pozn.: PV – platební výměr.

PŘÍLOHA č. 2**Tabulka č. 2 – Finanční vyhodnocení činností kontrolovaných FÚ z ADIS (v tis. Kč)**

Název FÚ	PV na odvod a penále	Opravné prostředky proti PV	Platby	Vymožené nedoplatky	Odepsané nedoplatky
FÚ pro Prahu 1	17 503 187	- 6 417 478	499 877	1	13 125
FÚ pro Prahu 2	541 202	- 2 388	10 064	105	146
FÚ v Liberci	925 768	433	39 905	414	19 687
FÚ v České Lípě	1 028 185	- 11 764	47 331	5 264	18 456
FÚ v Ústí nad Labem	531 830	- 6 763	106 930	2 870	10 900
FÚ v Opavě	512 255	- 2 415	33 631	2 782	35 308
FÚ Ostrava I	321 489	- 11 281	32 336	6 092	95 634
FÚ ve Frýdku-Místku	152 630	- 1 758	19 442	23 665	45 181
FÚ v Hradci Králové	196 078	- 689	38 972	6 798	2 969
FÚ v Pardubicích	444 615	- 1 359	22 239	1 441	8 427
FÚ v Náchodě	208 996	- 9 287	40 353	6 619	9 897
FÚ v Šumperku	136 950	0	13 778	2 576	4 764
FÚ v Olomouci	1 119 188	- 7 535	76 409	4 447	101 239
FÚ ve Zlíně	784 222	0	29 215	3 986	62 147
FÚ v Jihlavě	70 574	0	17 367	641	1 528
FÚ ve Žďáru nad Sázavou	152 015	- 2 220	18 853	1 150	27 044
FÚ v Třebíči	67 478	0	14 507	2 497	7 348
FÚ v Prostějově	167 426	- 5 813	13 733	1 167	14 953
FÚ Brno I	829 797	- 1 599	54 914	50 382	67 353
FÚ Brno-venkov	233 014	- 8 672	39 752	1 089	28 781
FÚ v Sokolově	128 840	- 18 436	18 109	1 718	10 874
FÚ v Berouně	62 385	- 8 926	17 776	1 861	1 498
FÚ v Rokycanech	138 501	- 164	4 145	1 176	9 675
FÚ v Příbrami	98 964	- 10 081	31 858	917	6 321
FÚ v Písku	19 910	0	3 374	1 688	62 355
FÚ v Českých Budějovicích	1 373 336	0	12 115	1 686	398 786
Celkem	27 748 835	- 6 528 195	1 256 985	133 032	1 064 396

Zdroj: IS ADIS; údaje převzaty z předložených statistických sestav jednotlivých FÚ včetně údajů, které byly vykázány chybně (viz bod II.1 kontrolního závěru).



PŘÍLOHA č. 3

Tabulka č. 3 – Statistika činnosti u kontrolního vzorku kontrolovaných FÚ

(v tis. Kč)

Název FÚ	Počet kontrolovaných spisů	Objem FÚ zkontrolovaných finančních prostředků	PV na odvod a penále	Opravný prostředek*		Poseckání odvodu a penále	Prominutí odvodu a penále	Úhrada odvodu a penále	Splátky odvodu a penále
				Částka v napadeném PV	Částka po opr. prostředku				
FÚ pro Prahu 1	48	9 395 529	7 110 577	1 994 318	1 452 207	5 806 125	6 477 926	408 121	25 097
FÚ pro Prahu 2	26	1 562 598	1 055 517	1 377	984	97 834	96 079	5 713	0
FÚ v Liberci	36	791 999	851 113	1 340	3 028	822 035	787 183	11 580	0
FÚ v České Lípě	38	7 194 842	780 017	147 121	142 122	832 039	741 359	16 665	0
FÚ v Ústí nad Labem	48	494 430	494 381	209 485	215 532	590 327	433 777	42 970	0
FÚ v Opavě	50	775 262	357 346	39 970	37 714	115 363	342 070	11 944	47 466
FÚ Ostrava I	47	479 012	160 137	11 773	11 773	121 752	140 736	6 902	50 747
FÚ ve Frydku-Místku	22	340 301	25 304	0	0	12 106	16 762	5 123	3 281
FÚ v Hradci Králové	33	605 477	71 935	2 938	2 910	91 814	56 255	8 780	12 152
FÚ v Pardubicích	41	2 561 786	257 690	6 217	6 217	243 006	245 466	4 263	1 573
FÚ v Náchodě	22	182 111	148 512	34 708	29 273	131 127	134 951	5 731	15 972
FÚ v Šumperku	36	492 693	63 525	2 131	2 131	55 493	56 014	2 205	2 154
FÚ v Olomouci	55	994 354	1 049 993	51 852	48 180	1 034 373	999 041	31 741	10 646
FÚ ve Zlíně	43	2 201 362	722 631	0	0	660 504	709 140	3 641	2 337
FÚ v Jihlavě	20	471 240	44 841	1 633	1 633	38 143	36 166	4 038	30
FÚ ve Žďáru nad Sázavou	33	256 919	28 980	4 773	2 553	18 425	17 396	3 179	785
FÚ v Třebíči	53	437 648	52 260	85	85	45 793	46 776	2 315	1 859
FÚ v Prostějově	28	384 283	93 339	5 883	70	82 538	78 378	4 859	2 333
FÚ Brno I	58	1 037 811	400 913	197	6	373 738	368 730	9 866	8 710
FÚ Brno-venkov	24	637 861	57 124	5 579	5 489	44 250	45 287	3 488	1 171
FÚ v Sokolově	33	236 813	103 650	45 614	26 131	92 368	69 428	7 750	13 982
FÚ v Berouně	19	140 727	30 333	8 677	0	28 876	18 195	2 943	1 909
FÚ v Rokycanech	22	109 683	134 356	5 336	5 336	110 733	111 043	3 192	0
FÚ v Příbrami	29	136 487	77 923	10 189	108	25 702	47 845	29 109	0
FÚ v Písku	20	152 272	4 649	558	558	2 289	2 468	1 463	504
FÚ v Českých Budějovicích	46	7 924 995	1 228 201	1 585	3 500	1 034 514	1 212 418	3 646	908
Celkem	930	39 998 494	14 455 246	2 382 727	1 779 199	12 511 268	13 290 890	641 226	203 618

* Opravné prostředky, u kterých bylo rozhodnuto ve věci.

PŘÍLOHA č. 4

Tabulka č. 4 – Prominutí odvodu a penále u kontrolního vzorku kontrolovaných FÚ

(v tis. Kč)

Název FÚ	Předepsaný odvod	Požadovaný odvod k prominutí	Prominutý odvod	Předepsané penále	Požadované penále k prominutí	Prominuté penále
FÚ Praha 1	3 968 323	3 915 125	3 375 924	3 142 254	3 127 512	3 102 002
FÚ Praha 2	58 554	54 299	51 840	46 962	46 623	44 239
FÚ Liberec	447 692	440 491	409 031	403 421	402 534	378 151
FÚ Česká Lípa	411 721	400 151	391 326	368 296	358 867	350 033
FÚ Ústí nad Labem	265 630	253 567	229 960	228 751	223 972	203 817
FÚ Opava	211 562	202 043	200 148	145 784	142 607	141 922
FÚ Ostrava I	85 469	77 397	73 111	74 668	72 913	67 625
FÚ Frýdek-Místek	15 664	10 994	8 827	9 641	9 508	7 935
FÚ Hradec Králové	42 984	39 650	33 406	28 951	26 423	22 847
FÚ Pardubice	159 473	153 955	151 116	98 217	97 469	94 350
FÚ v Náchodě	78 440	74 696	71 118	70 071	67 268	63 833
FÚ v Šumperku	37 933	32 434	32 145	25 592	24 279	23 869
FÚ v Olomouci	551 907	531 287	521 408	498 086	492 277	477 633
FÚ ve Zlíně	435 913	426 634	425 753	286 718	283 539	283 388
FÚ v Jihlavě	22 987	20 039	17 301	21 854	19 902	18 865
FÚ ve Žďáru nad Sázavou	17 077	12 477	10 367	11 902	7 702	7 029
FÚ v Třebíči	30 898	27 877	27 300	21 362	19 810	19 476
FÚ v Prostějově	50 988	42 624	41 662	42 351	37 501	36 716
FÚ Brno I	211 856	194 600	191 232	189 057	180 347	177 497
FÚ Brno-venkov	30 804	28 593	22 957	26 320	25 425	22 330
FÚ v Sokolově	58 303	54 688	33 575	45 347	36 417	35 853
FÚ v Berouně	19 722	12 108	10 374	10 612	7 821	7 821
FÚ v Rokycanech	80 241	76 155	61 588	54 115	50 048	49 455
FÚ v Příbrami	45 047	31 051	17 118	32 877	31 373	30 727
FÚ v Písku	2 913	1 665	1 513	1 737	1 164	956
FÚ v Českých Budějovicích	763 501	760 344	753 866	464 699	462 981	458 552
Celkem	8 105 602	7 874 944	7 163 966	6 349 645	6 256 282	6 126 921



PŘÍLOHA č. 5

Tabulka č. 5 – Statistika správy odvodů a penále za ČR (v tis. Kč)

	2006	2007	2008	2009	Celkem
Hodnota FÚ zkontrolovaných finančních prostředků	34 359 501	50 058 921	56 263 217	61 656 231	202 337 870
Počet provedených kontrol	13 932	14 083	13 569	13 912	55 496
Počet PV	6 389	6 531	3 127	5 512	24 559
Vyměřené odvody a penále	12 989 356	10 645 274	4 964 144	5 916 243	34 515 017
Prominuté odvody a penále	8 180 483	8 856 024	7 713 644	6 336 457	31 086 608
Hodnota snížení odvodu a penále celkem po opravném prostředku	2 918 158	2 906 098	1 182 968	53 264	7 060 488

Zdroj: IS CEDR II.

Hodnota vyměřených odvodů a penále	11 470 297	7 075 209	8 023 265	6 558 294	33 127 064
Hodnota uhrazených odvodů a penále	542 612	255 948	272 434	462 324	1 533 317
Prominutý odvod a penále	10 448 385	8 755 874	6 925 832	5 869 662	31 999 752
Hodnota uhrazených penále	70 185	42 620	48 192	36 730	197 726
Hodnota odvodů a penále v soudem zrušených rozhodnutích	18 136	16 324	182 608	80	217 148
Hodnota odepsaných nedoplatků pro nedobytnost	578 395	538 699	392 934	502 072	2 012 100
Hodnota promlčených nedoplatků	x	x	3 660	3 168	6 828

Zdroj: ADIS.

Výdaje na správu odvodů celkem	284 021	297 793	314 660	318 038	1 214 513
<i>v tom: za ÚFO</i>	267 499	278 696	295 933	296 850	1 138 978
<i>za MF</i>	16 521	19 097	18 728	21 189	75 535
Výdaje na 1 zaměstnance celkem	2 104	2 387	2 388	2 640	9 519
<i>v tom: za ÚFO</i>	452	477	516	521	1 965
<i>za MF</i>	1 652	1 910	1 873	2 119	7 553

Zdroj: informace o činnosti daňové správy a závěrečné účty kapitoly 312.

Pozn.: ÚFO – územní finanční orgány; MF – Ministerstvo financí.