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# Kontrolní závěr z kontrolní akce

# 12/24

**Majetek a peněžní prostředky státu, se kterými je příslušný hospodařit Český úřad zeměměřický a katastrální a jeho vybrané podřízené organizační složky státu**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2012 pod číslem 12/24. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Rudolf Kufa.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem a peněžními prostředky státu, se kterými je příslušný hospodařit Český úřad zeměměřický a katastrální a jeho vybrané podřízené organizační složky státu.

Kontrola byla prováděna v době od července 2012 do ledna 2013. Kontrolovaným obdobím byly roky 2010 a 2011, v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolované osoby:

Český úřad zeměměřický a katastrální; Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, České Budějovice; Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Opava; Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Olomouc; Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem; Katastrální úřad pro Vysočinu, Jihlava; Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Liberec.

Námitky proti kontrolnímu protokolu, které podaly Český úřad zeměměřický a katastrální a Katastrální úřad pro Vysočinu, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách.

***K o l e g i u m N K Ú*** na svém VIII. zasedání, konaném dne 29. dubna 2013,

***s c h v á l i l o*** usnesením č. 6/VIII/2013

***k o n t r o l n í z á v ě r*** v tomto znění:

## I. Úvod

Český úřad zeměměřický a katastrální(dále jen „ČÚZK“) byl zřízen zákonem č. 359/1992 Sb.[[1]](#footnote-1) jako ústřední správní úřad zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky se sídlem v Praze a je dle tohoto zákona účetní jednotkou. Dle zákona č. 218/2000 Sb.[[2]](#footnote-2) je ČÚZK správcem kapitoly státního rozpočtu 346 – *Český úřad zeměměřický a katastrální*. Působnost ČÚZK je stanovena v § 3 zákona č. 359/1992 Sb., dle kterého zabezpečuje jednotné provádění činností týkajících se katastru nemovitostí České republiky a zeměměřických činností ve veřejném zájmu a plní na tomto úseku další stanovené úkoly. ČÚZK mj. řídí 14 krajských katastrálních úřadů.

Katastrální úřady (dále jen „KÚ“) byly zřízeny zákonem č. 359/1992 Sb. Dle tohoto zákona jsou jinými správními úřady pro zeměměřictví a katastr nemovitostí České republiky a účetními jednotkami. Věcná působnost KÚ je stanovena v § 5 zákona č. 359/1992 Sb., dle kterého vykonávají státní správu katastru nemovitostí České republiky a plní další zákonem stanovené činnosti na úseku katastru nemovitostí a zeměměřictví.Zákonem bylo zřízeno 14 KÚ s územní působností jednotlivých krajů a hlavního města Prahy. V rámci KÚ existuje 104 katastrálních pracovišť, která jsou vnitřními organizačními jednotkami KÚ.

ČÚZK a KÚ jsou dle zákona č. 219/2000 Sb.[[3]](#footnote-3) organizačními složkami státu (dále také „OSS“). Hospodaří s prostředky kapitoly státního rozpočtu 346 – *Český úřad zeměměřický a katastrální*. Dále hospodaří s mimorozpočtovými zdroji, kterými jsou prostředky fondů OSS (tj. rezervního fondu a fondu kulturních a sociálních potřeb) a případné peněžité dary nebo prostředky poskytnuté ze zahraničí podle jejich vymezení na základě právního aktu.

**Ekonomické ukazatele vybrané ve vazbě na kontrolované oblasti hospodaření s majetkem a peněžními prostředky**

**Tabulka č. 1 – Stavy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a zásob   
k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Stav k 31. 12. (v tis. Kč) | | | | | | | |
| Dlouhodobý nehmotný majetek\* | | Dlouhodobý hmotný majetek\* | | Zásoby | | Podíl dlouhodobého majetku a zásob na aktivech (v %) | |
| 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 |
| ČÚZK | 1 224 273 | 1 316 536 | 1 244 275 | 1 278 336 | 348 | 328 | 92,8 | 88,1 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 4 495 | 4 495 | 179 515 | 184 031 | 3 667 | 2 973 | 85,1 | 85,9 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 2 126 | 2 240 | 124 917 | 116 942 | 1 575 | 1 575 | 90,6 | 88,2 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 6 164 | 6 211 | 216 140 | 227 995 | 1 797 | 2 079 | 91,3 | 91,7 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 3 769 | 3 129 | 167 214 | 163 578 | 530 | 583 | 92,0 | 92,1 |
| KÚ pro Vysočinu | 3 576 | 3 576 | 156 639 | 153 621 | 1 441 | 1 353 | 88,8 | 89,1 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 2 023 | 2 023 | 183 394 | 183 668 | 971 | 1 133 | 84,8 | 86,1 |

**Zdroj:** rozvahy sestavené k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011.

\* Stavy dlouhodobého majetku jsou uvedeny v částkách brutto.

**Tabulka č. 2 – Stavy pohledávek a krátkodobých závazků k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Stav k 31. 12. (v tis. Kč) | | | | | | | | | | | |
| Dlouhodobé pohledávky | | Krátkodobé pohledávky | | Podíl pohledávek na aktivech (v %) | | Krátkodobé závazky | | | | Podíl závazků na pasivech (v %) | |
| Celkem | | - bez započtení závazků na účtech 331 a 336\*\* | |
| 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 |
| ČÚZK | 40 | 40 | 32 608 | 34 339\* | 1,2 | 1,2 | 8 338 | 21 056 | 2 630 | 14 543 | 0,3 | 0,7 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 32 | 30 | 6 062 | 5 989 | 2,8 | 2,7 | 18 816 | 17 053 | 4 931 | 4 741 | 8,6 | 12,6 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 32 | 32 | 843 | 358 | 0,6 | 0,3 | 10 260 | 10 225 | 2 140 | 1 730 | 7,3 | 15,6 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 77 | 77 | 3 562 | 983 | 1,5 | 0,4 | 14 953 | 14 229 | 2 800 | 3 129 | 6,1 | 9,0 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 30 | 30 | 2 768 | 2 808 | 1,5 | 1,6 | 10 950 | 10 561 | 2 540 | 2 576 | 5,9 | 8,4 |
| KÚ pro Vysočinu | 0 | 0 | 2 410 | 1 105 | 1,3 | 0,6 | 14 287 | 13 101 | 3 020 | 2 406 | 8,0 | 11,9 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 0 | 0 | 3 044 | 1 630 | 1,4 | 0,8 | 17 015 | 13 933 | 4 428 | 2 806 | 7,8 | 10,3 |

**Zdroj:** rozvahy sestavené k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011.

\* Částka zahrnuje pohledávky za ústředními rozpočty ve výši 18 543 tis. Kč.

\*\* Účty 331 – *Zaměstnanci*, 336 – *Zúčtování s institucemi sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění*.

**Pozn.:** Dlouhodobé závazky vykazoval jen KÚ pro Vysočinu, a to ve výši 278 tis. Kč k 31. 12. 2010 a 85 tis. Kč k 31. 12. 2011.

**Tabulka č. 3 – Vybrané položky nákladů za roky 2010 a 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Vybrané náklady (v tis. Kč) | | | | | | | | Podíl vybraných nákladů na nákladech z činnosti (v %) | |
| Spotřeba materiálu | | Opravy a udržování | | Cestovné\* | | Ostatní služby | |
|
| 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 |
| ČÚZK | 4 031 | 3 540 | 5 772 | 7 143 | 1 189 | 1 070 | 170 450 | 210 784 | 65,5 | 70,8 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 4 081 | 3 135 | 1 100 | 1 634 | 569 | 531 | 16 351 | 16 218 | 12,2 | 13,2 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 3 144 | 2 273 | 2 261 | 2 058 | 240 | 227 | 7 653 | 9 115 | 12,2 | 13,2 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 3 897 | 4 217 | 2 890 | 2 781 | 743 | 719 | 15 382 | 14 188 | 12,2 | 12,4 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 3 054 | 3 309 | 935 | 848 | 488 | 484 | 11 644 | 11 054 | 12,3 | 12,9 |
| KÚ pro Vysočinu | 2 446 | 2 725 | 576 | 1 226 | 369 | 278 | 13 279 | 11 448 | 12,0 | 12,3 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 3 835 | 3 544 | 3 621 | 4 455 | 368 | 335 | 7 841 | 8 442 | 10,3 | 12,0 |

**Zdroj:** výkazy zisku a ztráty sestavené k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011.

\* Položka zahrnuje náklady na cestovné zaměstnanců vyjma zahraničních pracovních cest. Náklady cestovného spojené se zahraničními pracovními cestami zaměstnanců resortu ČÚZK byly hrazeny z rozpočtu ČÚZK, kde byly výdaje na zahraniční cesty rozpočtovány.

**Tabulka č. 4 – Vybrané položky výnosů za roky 2010 a 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Vybrané výnosy (v tis. Kč) | | | | | | | | Podíl vybraných výnosů na výnosech z činnosti (v %) | |
| Výnosy z pronájmu | | Výnosy z prodeje | | | | | |
| - služeb | | - DHM\* | | - materiálu | |
| 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 |
| ČÚZK | 887 | 642 | 159 284 | 170 174 | 8 | 0 | 0 | 0 | 99,8 | 98,9 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 550 | 732 | 2 008 | 1 839 | 3 | 0 | 7 | 4 | 25,9 | 23,6 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 100 | 72 | 1 101 | 908 | 82 | 3 100 | 1 | 1 | 76,0 | 65,6 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 80 | 96 | 2 420 | 2 649 | 0 | 65 | 2 | 6 | 73,3 | 73,2 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 1 | 1 | 1 558 | 1 383 | 21 | 33 | 2 | 0 | 71,5 | 67,9 |
| KÚ pro Vysočinu | 42 | 2 | 2 806 | 2 525 | 853 | 12 | 0 | 0 | 89,0 | 83,4 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 68 | 70 | 2 281 | 2 010 | 0 | 0 | 0 | 5 | 19,3 | 16,7 |

**Zdroj:** výkazy zisku a ztráty sestavené k 31. 12. 2010 a 31. 12. 2011.

\* DHM = dlouhodobý hmotný majetek.

**Pozn.:** Výše podílu vybraných výnosů na výnosech z činnosti u KÚ pro Jihočeský kraj a KÚ pro Ústecký kraj byla ovlivněna zejména řádově vyššími výnosy ze správních poplatků, a to v důsledku zapojení těchto KÚ do postupné změny ve způsobu úhrady správních poplatků za přijetí návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí, kdy byla kolková známka nahrazena hotovostní platbou.

Kontrola byla zaměřena na prověření hospodaření s majetkem státu a peněžními prostředky v oblastech pořizování a nakládání s dlouhodobým majetkem a zásobami, nakládání s pohledávkami a závazky. Prověřeno bylo čerpání peněžních prostředků na úhradu vybraných nákladů z činnosti kontrolovaných OSS se zaměřením na náklady na opravy a udržování, spotřebu materiálu, cestovné a ostatní služby. Dále byly kontrolovány výnosy z pronájmu, prodeje nepotřebného majetku a výnosy z prodeje služeb. U kontrolovaných oblastí bylo ověřeno dodržování postupů stanovených pro vedení účetnictví, zadávání veřejných zakázek a fungování vnitřního kontrolního systému.

Kontrolní akce prověřila majetek v účetní hodnotě 1 531 193 506 Kč, peněžní prostředky na úhradu nákladů ve výši 75 429 076 Kč, výnosy ve výši 44 110 183 Kč a závazky ve výši 26 645 908 Kč.

**Pozn.:** Právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

**II. Skutečnosti zjištěné při kontrole**

**1. Nabývání majetku**

Kontrolováno bylo nabývání dlouhodobého majetku v rámci programů reprodukce majetku, nabývání změnou příslušnosti hospodaření, využívání majetku a pořizování materiálu. Kontrolou bylo zjištěno:

**ČÚZK** nepostupoval v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., neboť v roce 2010 nakoupil tři kusy licencí Microsoft Windows 2008 Server R2 Enterprise v celkové ceně 178 753,56 Kč, které ke své činnosti nepotřeboval a nevyužíval je k plnění svých funkcí. Den po zařazení licencí do majetku bylo rozhodnuto o jejich nepotřebnosti a licence byly poté bezúplatně převedeny do příslušnosti hospodaření jiné OSS v rámci téže kapitoly státního rozpočtu. ČÚZK tak použil prostředky ke krytí potřeb, jež pro něj nebyly nezbytné.

**2. Veřejné zakázky**

**KÚ pro Moravskoslezský kraj** při zadávání zakázek malého rozsahu přes elektronické tržiště nepostupoval v souladu s ustanovením § 6 zákona č. 137/2006 Sb.[[4]](#footnote-4) tím, že nedodržel:

– zásadu transparentnosti u zakázek v celkové hodnotě 694 542 Kč, neboť uchazečům neoznámil v dostatečném předstihu jasné podmínky a kritéria, podle kterých měl v úmyslu nabídky těchto uchazečů hodnotit;

– zásadu zákazu diskriminace u zakázek v celkové hodnotě 258 141,60 Kč, neboť napřímo zadal tyto zakázky dodavatelům, kteří neposkytovali požadované náhradní plnění, a umožnil, aby výsledná plnění realizovali dodavatelé, kteří nebyli účastni výběrového řízení, čímž byli diskriminováni ostatní uchazeči, kteří se výběrového řízení účastnili.

**KÚ pro Vysočinu** nepostupoval v souladu s ustanovením § 82 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., neboť u veřejné zakázky *Zajišťování úklidu v budovách Katastrálních pracovišť KÚ pro Vysočinu* s předpokládanou hodnotou 3 277 300 Kč bez DPH zadávané v otevřeném řízení neoznámil písemně informaci o uzavření smlouvy uchazečům, s nimiž bylo možné podle ustanovení § 82 odst. 3 tohoto zákona uzavřít smlouvu.

**3. Nakládání s majetkem**

Kontrolováno bylo nakládání s trvale nepotřebným a neupotřebitelným majetkem, pronájem dočasně nepotřebného majetku, nakládání s pohledávkami a uplatňování práva na náhradu škody. Kontrolou bylo zjištěno:

* **ČÚZK** nepostupoval v souladu s ustanovením § 27 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., když dodatkem č. 1 ze dne 20. prosince 2002 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor přenechal od 1. ledna 2003 bezúplatně do užívání obchodní společnosti provozní prostory kuchyně a jídelny o celkové ploše 547 m2 včetně vnitřního vybavení. Jídelnu využívají i tzv. cizí strávníci. ČÚZK bezúplatným přenecháním provozních prostor kuchyně a jídelny včetně vnitřního vybavení do užívání právnické osobě, jejíž činnost je prováděna za účelem dosažení zisku, rovněž nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., neboť neodůvodněně snížil výnosy z tohoto majetku. Do 31. prosince 2002 využívala obchodní společnost provozní prostory kuchyně a jídelny o celkové ploše 300 m2 včetně vnitřního vybavení za roční nájemné ve výši 500 000 Kč.
* **ČÚZK** nedodržel ustanovení § 14 odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že u čtyř pohledávek v celkové výši 36 750 Kč zmeškal lhůtu pro podání přihlášky do insolvenčního řízení vedeného proti dlužníkům a v důsledku toho odepsal v letech 2010 a 2011 tyto pohledávky do nákladů. ČÚZK tedy z důvodu pozdního uplatnění práv státu nezajistil, aby nedošlo k zániku pohledávek.
* **ČÚZK** nepostupoval v souladu s § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že v nájemní smlouvě na pronájem pozemku ze dne 14. září 2009 ve znění dodatků č. 1 až 4 nesjednal možnost ukončit užívací vztah výpovědí, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti anebo pokud pominou důvody přenechání do užívání.
* **KÚ pro Moravskoslezský kraj** nepostupoval v souladu s ustanovením:
* § 19 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že dvě vozidla a dva přívěsné vozíky v celkové prodejní ceně 65 160 Kč prodal v roce 2011 právnické osobě, aniž by provedl širší nabídku pro zjištění zájmu jiných OSS o tento pro katastrální úřad nepotřebný majetek;

– § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že v případě čtyř smluv sjednal na dobu neurčitou pronájem nebytových prostor, přestože dle zákona lze sjednat užívání pouze na dobu určitou v trvání nejdéle 8 let.

* **KÚ pro Ústecký kraj** nepostupoval v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že v pěti kontrolovaných smlouvách o pronájmu nebytových prostor nesjednal možnost ukončit užívací vztah odstoupením od smlouvy, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti anebo pokud pominou důvody přenechání do užívání.
* **KÚ pro Vysočinu** nepostupoval v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. tím, že k 31. prosinci 2010 nezajistil vyúčtování záloh ve výši 22 000 Kč, které poskytl na služby spojené s užíváním nebytových prostor.

**4. Účetnictví a inventarizace majetku a závazků**

**4.1 Správnost a úplnost účetnictví**

Kontrolou dodržování postupů stanovených pro vedení účetnictví v kontrolovaných oblastech bylo zjištěno:

* **ČÚZK** v kontrolovaném období nevedl správné účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb.[[5]](#footnote-5), neboť v některých případech nedodržel obsahové vymezení položek účetní závěrky dle vyhlášky č. 410/2009 Sb.[[6]](#footnote-6) ČÚZK vykazoval na nesprávných položkách rozvahy k 31. prosinci 2010 majetek v hodnotě 502 630 Kč, k 31. prosinci 2011 majetek v hodnotě 1 362 785,20 Kč a současně ve výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2011 nadhodnotil položku *A.I.8. Ostatní služby* o náklady ve výši 576 000 Kč, které se týkaly technické podpory dat informačního systému katastru nemovitostí roku 2012.
* **ČÚZK a některé KÚ** nevedly v kontrolovaném období úplné a správné účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., neboť v obdobích věcně a časově souvisejících nezaúčtovaly některé účetní případy.
* **ČÚZK** nezaúčtoval na příslušné účty:

– v roce 2010 pohledávky z úroků v částce 339 056,85 Kč a tím byla v účetní závěrce k 31. prosinci 2010 podhodnocena v rozvaze o tuto částku oběžná aktiva;

– v roce 2011 dlouhodobý nehmotný majetek v hodnotě 2 352 380,94 Kč, pohledávky z úroků v částce 780 287,47 Kč a dlouhodobé závazky v částce 6 141 216,76 Kč. Tím byla v účetní závěrce k 31. prosinci 2011 v rozvaze podhodnocena aktiva celkem o částku 3 132 668,41 Kč a současně byly podhodnoceny cizí zdroje o částku 6 141 216,76 Kč.

* **KÚ pro Jihočeský kraj** v letech 2010 a 2011 nezaúčtoval na příslušné účty nemovitý majetek v hodnotě celkem 5 509 150 Kč. Tím byla v účetních závěrkách k 31. prosinci 2010 a 31. prosinci 2011 podhodnocena v rozvaze o tuto částku stálá aktiva.
* **KÚ pro Vysočinu** nezaúčtoval na příslušné účty:

– v roce 2010 škodu vzniklou na dlouhodobém hmotném majetku v důsledku havárie vodovodního řadu ve výši 58 943 Kč. Tím ;byly v účetní závěrce k 31. prosinci 2010 podhodnoceny o tuto částku náklady z činnosti ve výkazu zisku a ztráty;

– v roce 2011 přiznanou náhradu škody ve výši 194 198 Kč. Tím byly v účetní závěrce k 31. prosinci 2011 podhodnoceny o tuto částku výnosy z činnosti ve výkazu zisku a ztráty.

**4.2 Inventarizace majetku a závazků**

**ČÚZK** při inventarizaci majetku a závazků nedodržel ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. tím, že:

– neověřil, zda skutečný stav závazků k 31. prosinci 2010 odpovídá stavu závazků v účetnictví, neboť nedoložil inventurními soupisy stav závazků v účetnictví ve výši 218 662,21 Kč;

– neověřil, zda skutečný stav pohledávek a závazků k 31. prosinci 2011 odpovídá stavu pohledávek a závazků v účetnictví, neboť nedoložil inventurními soupisy stav krátkodobých poskytnutých záloh v účetnictví ve výši 120 000 Kč a stav závazků v účetnictví ve výši 3 372 564 Kč.

**5. Vybrané náklady**

Ke kontrole byly vybrány nákladové položky spotřeby materiálu, oprav a udržování, cestovného a ostatních služeb. V rámci vybraných položek byly zjišťovány náklady na automobily, cestovné, karto-reprografickou techniku, opravy a udržování informačního systému katastru nemovitostí, nájemné a jednotkové ceny vybraného materiálu. Zdrojem zjišťovaných údajů uvedených v bodech 5.1 až 5.3 bylo účetnictví kontrolovaných OSS a doklady obdržené od těchto subjektů.

**5.1 Náklady na provoz osobních automobilů**

Ke kontrole nákladů na provoz osobních automobilů byly vybrány náklady vynaložené v kontrolovaném období na spotřebu materiálu, opravy a udržování a ostatní služby. V rámci nákladů na spotřebu materiálu byly zjišťovány náklady na spotřebu pohonných hmot (dále také „PHM“) a spotřeba PHM jednotlivých vozidel na ujetých 100 km. Na základě zjištěného stáří a počtu ujetých kilometrů dle jednotlivých automobilů a výše vybraných nákladů byly za roky 2010 a 2011 provedeny výpočty průměrného stáří automobilů, počtu ujetých km na jeden automobil a výše nákladů na jednoho přepočteného zaměstnance kontrolované OSS a ujetý 1 km – viz tabulka č. 5.

**Tabulka č. 5 – Výše vybraných nákladů na provoz osobních automobilů v letech**

**2010 a 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Rok | Automobily | | Ujeto (v km) | | Náklady (v Kč) | | Náklady (v Kč) | | |
| Počet  k  31. 12. | Průměrné  stáří  (měsíce) | - celkem | - průměrně na jeden  automobil | - celkem | - z toho  PHM | - celkem | | - z toho |
| - na jednoho přepočteného zaměstnance | - na ujetý  1 km | PHM  na ujetý 1 km |
| ČÚZK | 2010 | 6 | 76 | 108 603 | 18 101 | 422 800 | 309 856 | 2 659 | 3,89 | 2,85 |
| 2011 | 6 | 75 | 115 631 | 19 272 | 447 710 | 331 965 | 2 888 | 3,87 | 2,87 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 2010 | 22 | 69 | 201 927 | 9 179 | 770 651 | 529 123 | 1 898 | 3,82 | 2,62 |
| 2011 | 22 | 81 | 175 523 | 7 978 | 750 192 | 455 337 | 1 995 | 4,27 | 2,59 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 2010 | 16 | 80 | 153 587 | 8 533 | 658 112 | 393 684 | 2 788 | 4,28 | 2,56 |
| 2011 | 15 | 68 | 155 892 | 9 743 | 651 182 | 436 149 | 2 907 | 4,18 | 2,80 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 2010 | 25 | 63 | 300 394 | 12 016 | 1 289 661 | 715 417 | 3 130 | 4,29 | 2,38 |
| 2011 | 23 | 69 | 276 507 | 10 241 | 1 302 428 | 698 284 | 3 306 | 4,71 | 2,53 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 2010 | 15 | 55 | 125 055 | 8 337 | 553 699 | 339 528 | 1 871 | 4,43 | 2,72 |
| 2011 | 15 | 67 | 127 409 | 8 494 | 591 374 | 372 445 | 2 112 | 4,64 | 2,92 |
| KÚ pro Vysočinu | 2010 | 20 | 73 | 128 711 | 6 436 | 518 488 | 323 125 | 1 689 | 4,03 | 2,51 |
| 2011 | 19 | 74 | 125 988 | 6 299 | 505 570 | 328 231 | 1 774 | 4,01 | 2,61 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 2010 | 19 | 54 | 157 079 | 7 854 | 578 952 | 379 547 | 1 713 | 3,69 | 2,42 |
| 2011 | 18 | 60 | 163 363 | 9 076 | 619 823 | 432 684 | 1 943 | 3,79 | 2,65 |

**Pozn.:** - Údaje uvedené ve sloupcích „Automobily - Průměrné stáří (měsíce)“, „Ujeto - celkem“ a „Ujeto - průměrně na jeden automobil“ se týkají všech automobilů využívaných kontrolovanou osobou v roce 2010 a 2011, tj. i automobilů, které byly v průběhu daného roku vyřazeny z majetku kontrolovaných OSS.

* Částky uvedené ve sloupci „Náklady - celkem“ zahrnují náklady automobilů týkající se spotřeby materiálu, spotřeby PHM, oprav, udržování a ostatních služeb.

Zvýšené náklady na jednoho přepočteného zaměstnance v roce 2011 oproti předchozímu roku byly ovlivněny snížením počtu přepočtených zaměstnanců o 4 až 30 v roce 2011 oproti roku 2010 u všech kontrolovaných OSS. Náklady na ujetý 1 km byly u KÚ ovlivněny spotřebou PHM při jízdách v terénu a vozovým parkem zahrnujícím silniční i terénní automobily. Zjištěná průměrná spotřeba PHM na ujetých 100 km byla porovnána se spotřebou dle technického průkazu jednotlivých automobilů. U většiny automobilů byla skutečná spotřeba vyšší. Kontrolou bylo ověřeno, že KÚ průběžně zjišťovaly a vyhodnocovaly spotřebu PHM u jednotlivých automobilů. Vzhledem ke specifickému používání vozidel měly některé KÚ stanoveny vnitřní normy spotřeby PHM nebo využívaly software pro sledování jízd vozidel se zabudovanými GPS jednotkami.

**ČÚZK** v letech 2010 a 2011 nesledoval a nevyhodnocoval spotřebu pohonných hmot u svých osobních automobilů. Spotřeba PHM na 100 km u čtyř ze šesti automobilů převyšovala normu spotřeby dle technického průkazu o 14 až 25 %.

**5.2 Náklady na cestovné a spotřebu materiálu**

Zjišťována byla výše nákladů na cestovné zaměstnanců vyjma zahraničních pracovních cest. Náklady cestovného spojené se zahraničními pracovními cestami zaměstnanců resortu ČÚZK byly hrazeny z rozpočtu ČÚZK, kde byly výdaje na zahraniční cesty rozpočtovány. Spotřeba materiálu byla zjišťována u kancelářského materiálu (kancelářský papír, obálky, pořadače atd.) vedeného u kontrolovaných OSS na analytickém účtu 501 16 – *Spotřeba materiálu – neprogramové výdaje*.

**Tabulka č. 6 – Náklady na cestovné a spotřebu vybraného materiálu v letech**

**2010 a 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Rok | Výše nákladů (v Kč) | | | | Přepočtení zaměstnanci (počet) |
| Cestovné\* | | Spotřeba materiálu\*\* | |
| - celkem | - na jednoho přepočteného zaměstnance | - celkem | - na jednoho přepočteného zaměstnance |
| ČÚZK | 2010 | 424 199 | 2 668 | 356 357 | 2 241 | 159 |
| 2011 | 475 129 | 3 065 | 149 875 | 967 | 155 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 2010 | 569 245 | 1 402 | 1 416 003 | 3 488 | 406 |
| 2011 | 531 354 | 1 413 | 1 131 371 | 3 009 | 376 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 2010 | 239 810 | 1 016 | 708 474 | 3 002 | 236 |
| 2011 | 227 031 | 1 014 | 552 036 | 2 464 | 224 |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 2010 | 742 803 | 1 803 | 1 299 819 | 3 155 | 412 |
| 2011 | 719 301 | 1 826 | 1 046 038 | 2 655 | 394 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 2010 | 488 442 | 1 650 | 913 127 | 3 085 | 296 |
| 2011 | 484 152 | 1 729 | 906 587 | 3 238 | 280 |
| KÚ pro Vysočinu | 2010 | 406 657 | 1 325 | 775 796 | 2 527 | 307 |
| 2011 | 318 964 | 1 119 | 596 361 | 2 093 | 285 |
| KÚ pro Ústecký kraj | 2010 | 367 547 | 1 087 | 847 172 | 2 506 | 338 |
| 2011 | 335 278 | 1 051 | 1 141 669 | 3 378 | 319 |

\* Náklady na cestovné vyjma zahraničních pracovních cest.

\*\* Náklady na spotřebu materiálu vedené na analytickém účtu 501 16 – *Spotřeba materiálu – neprogramové výdaje*.

Více než dvojnásobná výše nákladů na spotřebu materiálu u ČÚZK v roce 2010 oproti roku 2011 vznikla v důsledku jeho předzásobení, a to zejména kancelářským papírem.

**5.3 Jednotkové ceny vybraného materiálu**

Pro zjištění jednotkových cen byly vybrány druhy materiálu, které v kontrolovaném období pořizovala většina kontrolovaných OSS. Jednalo se o kancelářský papír A3 a A4 (80g/m2), poštovní obálky C5 a C6 (samolepicí) a tonery HP Q2610A a HP Q2612A (originální).

**Tabulka č. 7 – Průměrné jednotkové ceny vybraného materiálu v letech 2010 a 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kontrolované organizační složky státu | Rok | Kancelářský papír | | Poštovní obálky (samolepicí) | | Tonery (originální) | |
| A3 80g/m² | A4 80g/m² | C5 (162x229) | C6 (114x162) | HP Q2610A | HP Q2612A |
| Kč/balení\* | Kč/balení\* | Kč/ks | Kč/ks | Kč/ks | Kč/ks |
| ČÚZK | 2010 | - | 77,40 | 1,12 | 0,49 | 1 452,00 | 879,71 |
| 2011 | - | 78,32 | 0,43 | 0,25 | 1 452,00 | 1 068,92 |
| KÚ pro Jihočeský kraj | 2010 | - | 55,08 | - | - | 2 210,88 | - |
| 2011 | - | - | - | - | 2 072,00 | 1 086,15 |
| KÚ pro Liberecký kraj | 2010 | 168,74 | 67,17 | 0,51 | 0,29 | - | - |
| 2011 | 174,43 | 59,87 | 0,45 | 0,29 | - | - |
| KÚ pro Moravskoslezský kraj | 2010 | 156,00 | 58,20 | 0,38 | 0,21 | - | 1 260,00 |
| 2011 | 133,13 | 61,58 | 0,37 | - | - | 1 371,60 |
| KÚ pro Olomoucký kraj | 2010 | 119,76 | 59,88 | 0,43 | 0,17 | - | 1 464,00 |
| 2011 | 118,80 | 59,40 | 0,44 | 0,18 | - | - |
| KÚ pro Vysočinu | 2010 | 144,00 | 67,74 | 0,40 | 0,24 | - | - |
| 2011 | 122,13 | 61,07 | - | - | - | - |
| KÚ pro Ústecký kraj | 2010 | 162,16 | 71,44 | 0,43 | - | 2 394,63 | - |
| 2011 | 126,00 | 64,56 | 0,43 | - | 2 381,04 | - |

**\*** balení = 500 listů.

Nákupy materiálu realizovaly kontrolované OSS především přes elektronické tržiště. Kancelářský materiál byl pořizován zejména od subjektů splňujících požadavky náhradního plnění povinného podílu osob se zdravotním postižením.

**III. Shrnutí a vyhodnocení**

Kontrola byla zaměřena na hospodaření ČÚZK a vybraných KÚ s majetkem státu a peněžními prostředky v oblastech pořizování a nakládání s dlouhodobým majetkem a zásobami, nakládání s pohledávkami a závazky. Rovněž byly prověřeny vybrané položky nákladů a výnosů z činnosti kontrolovaných OSS.

V oblasti nabývání majetku KÚ pro Moravskoslezský kraj a KÚ pro Vysočinu nepostupovaly v některých případech při zadávání veřejných zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. ČÚZK nepostupoval v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., když použil peněžní prostředky ve výši 178 753,56 Kč ke krytí potřeb, jež pro něj nebyly nezbytné.

V oblasti nakládání s majetkem nepostupovaly kontrolované OSS v některých případech v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb. ČÚZK od roku 2003 přenechal bezúplatně prostory kuchyně a jídelny o ploše 547 m2, včetně vnitřního vybavení, do užívání podnikatelskému subjektu, čímž snížil výnosy z tohoto majetku. Dále zmeškal lhůtu pro podání přihlášek do insolvenčního řízení u čtyř pohledávek v celkové výši 36 750 Kč, v důsledku čehož došlo k zániku těchto pohledávek. KÚ pro Moravskoslezský kraj neprovedl před prodejem dvou automobilů a dvou přívěsných vozíků právnické osobě širší nabídku pro zjištění zájmu jiných OSS. U ČÚZK, KÚ pro Moravskoslezský kraj a KÚ pro Ústecký kraj byly v některých smlouvách o pronájmu majetku zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném sjednání možností ukončení užívacího vztahu a doby pronájmu majetku.

ČÚZK, KÚ pro Jihočeský kraj a KÚ pro Vysočinu nevedly v kontrolovaném období úplné a správné účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb. především v důsledku nezaúčtování některých účetních případů do období věcně a časově souvisejících. ČÚZK při inventarizaci majetku a závazků neověřil, zda skutečný stav závazků k 31. prosinci 2010 a 2011 odpovídá stavu závazků v účetnictví a zda skutečný stav pohledávek k 31. prosinci 2011 odpovídá jejich stavu v účetnictví.

Kontrolou bylo zjištěno, že ČÚZK v letech 2010 a 2011 nesledoval a nevyhodnocoval spotřebu pohonných hmot u svých osobních automobilů.

1. Zákon č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). [↑](#footnote-ref-2)
3. Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. [↑](#footnote-ref-5)
6. Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky. [↑](#footnote-ref-6)