



Kontrolní závěr z kontrolní akce

24/30

Peněžní prostředky určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – program DOPRAVA 2020+

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2024 pod číslem 24/30. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ RNDr. Vladimír Koníček.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda peněžní prostředky z programu DOPRAVA 2020+ určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy byly vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo dopravy (dále také „MD“); Technologická agentura České republiky, Praha (dále také „TA ČR“); CEDA Maps a.s., Praha; Centrum dopravního výzkumu, v. v. i., Brno; České vysoké učení technické v Praze; HOCHTIEF CZ a. s., Praha; Ing. Ivo Herman, CSc., Brněnská 993, Modřice; MODULARTEST s.r.o., Praha; Valeo Detection Systems s.r.o., Praha; Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava; Vysoké učení technické v Brně; Západočeská univerzita v Plzni.

Kontrolováno bylo období od roku 2020 do roku 2024, v případě věcných souvislostí i období předcházející a období do ukončení kontroly.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od listopadu 2024 do června 2025.

Kolegium NKÚ na svém XVI. jednání, které se konalo dne 20. října 2025,

schválilo usnesením č. 7/XVI/2025

kontrolní závěr v tomto znění:

Peněžní prostředky určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – program DOPRAVA 2020+

ZÁKLADNÍ FAKTA

1 950 mil. Kč Předpokládané výdaje ze státního rozpočtu na program DOPRAVA 2020+	1 741 mil. Kč Výše čerpaných prostředků programu DOPRAVA 2020+ ¹	153 Počet podpořených projektů
--	--	--

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI

5/10	NKÚ u pěti z 10 kontrolovaných projektů vyhodnotil peněžní prostředky vynaložené na jejich realizaci jako omezeně účelné nebo účelné s mírnými nedostatky.
3/10	NKÚ u tří z 10 kontrolovaných projektů vyhodnotil peněžní prostředky vynaložené na jejich realizaci jako hospodárné s mírnými nedostatky.
MD ne vždy přispívá k aplikaci výsledků projektů v praxi	Ve dvou případech ze tří kontrolovaných projektů, u kterých bylo MD externím aplikačním garantem, nebyly výsledky projektů aplikovány v praxi.

¹ Výše prostředků čerpaných na účelovou podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy k datu 30. 4. 2025.

I. Shrnutí a vyhodnocení

1.1 NKÚ provedl kontrolu peněžních prostředků státního rozpočtu (dále také „SR“) vynakládaných v rámci *Programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – DOPRAVA 2020+* (dále také „program DOPRAVA 2020+“). Program DOPRAVA 2020+ se zaměřuje na podporu projektů aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravního sektoru a všech druhů dopravy. Výsledky musí mít potenciál pro další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů v dopravním sektoru. Předpokládané výdaje ze státního rozpočtu na program DOPRAVA 2020+ stanovilo MD ve výši 1 950 mil. Kč. TA ČR uzavřela smlouvy o poskytnutí podpory ve výši 1 799,34 mil. Kč, celkový objem peněžních prostředků čerpaných příjemci podpory činil 1 740,93 mil. Kč.

1.2 Cílem kontroly bylo prověřit, zda peněžní prostředky z programu DOPRAVA 2020+ určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy byly vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy. NKÚ provedl kontrolu u MD jako gestora programu DOPRAVA 2020+, u TA ČR jako poskytovatele účelové podpory a u 10 příjemců podpory, u nichž prověřil 10 vybraných projektů, na které příjemci podpory vynaložili peněžní prostředky SR ve výši 131,57 mil. Kč.

1.3 NKÚ u MD a TA ČR zjistil nedostatky, které snižovaly účelnost poskytnutých peněžních prostředků. NKÚ dále u příjemců podpory zjistil nedostatky, které snižovaly účelnost a hospodárnost čerpaných peněžních prostředků.

MD ne vždy postupovalo při nastavení podmínek programu DOPRAVA 2020+ v souladu s právními předpisy². Příjemci podpory v některých případech nepostupovali v souladu s právními předpisy zejména v oblasti dodržování podmínek podpory³.

MD nevytvořilo podmínky pro vyhodnocení účelnosti poskytnuté podpory. TA ČR nenastavila jednoznačná pravidla pro bodové ohodnocení míry naplnění stanovených hodnotících kritérií.

Ačkoliv příjemci podpory dosáhli u kontrolovaných projektů programu DOPRAVA 2020+ plánovaných výsledků výzkumu a vývoje, v některých případech dosažené výsledky nevedou k naplňování předpokládaných přínosů v oblasti využití výsledků v praxi.

1.4 Celkové vyhodnocení se opírá o následující hlavní zjištění:

a) MD nenastavilo pro vyhodnocení programu DOPRAVA 2020+ indikátory, které by umožnily sledovat a vyhodnotit plnění cílů a dopadů.

MD nenastavilo vhodná kritéria pro objektivní posouzení naplnění cílů programu DOPRAVA 2020+. Úroveň úspěšnosti projektů bude MD hodnotit v okamžiku⁴, kdy nebude reálně znát skutečné přínosy jednotlivých projektů. K měřitelným dopadům programu DOPRAVA 2020+ nestanovilo MD monitorovací indikátory ani jejich vstupní a výstupní hodnoty. MD neprovedlo u programu DOPRAVA 2020+ žádné průběžné hodnocení,

² Ustanovení § 21 zákona České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

³ Smlouva o poskytnutí podpory a všeobecné podmínky.

⁴ Po skončení realizace projektu.

ve kterém by vyhodnotilo konkrétní využití dosažených výsledků a jejich celospolečenské a ekonomické přínosy (viz odstavce 4.1 až 4.7).

b) Systém monitorování využití výsledků podpořených projektů neposkytuje o přínosech projektů data potřebná k vyhodnocení dopadů programu DOPRAVA 2020+.

MD nemělo v době kontroly NKÚ stanoveny postupy a metody pro hodnocení přínosů a dopadů programu DOPRAVA 2020+ ani časový horizont, kdy by měly být dopady patrné. MD nastavilo dobu, po kterou bude průběžně hodnotit konkrétní využití dosažených výsledků jednotlivých projektů, na tři roky. Čtyři z 10 kontrolovaných projektů, podpořených z programu DOPRAVA 2020+, mají nastaveno implementační období delší než tři roky. U těchto projektů nebude MD schopno vyhodnotit ve stanovené době tří let skutečné dopady vynaložených peněžních prostředků (viz odstavce 4.8 až 4.12).

c) TA ČR nestanovila jednoznačná pravidla pro přiřazování bodových hodnot různým mírám naplnění hodnotících kritérií při hodnocení a vybírání návrhů projektů.

TA ČR ke každému bodovanému kritériu určila čtyřstupňovou bodovou škálu s odpovídajícím slovním hodnocením, ale jednoznačně nestanovila, co odpovídá přiřazení určitého stupně bodové škály. Důsledkem je určitá míra subjektivity hodnocení a nejednoznačnost přidělení bodového ohodnocení jednotlivými oponenty (viz odstavce 4.13 až 4.15).

d) TA ČR akceptovala posudky oponentů a zprávy zpravodajů, které nebyly řádně zpracovány dle nastavených pravidel hodnocení návrhů projektů.

Hodnocení oponentů nejméně jednoho hodnotícího kritéria u čtyř kontrolovaných návrhů projektů z 10 neobsahovalo zdůvodnění snížení bodového hodnocení. U tří návrhů projektů z 10 kontrolovaných se zpravodaj nevyjádřil k rozporům v hodnocení mezi jednotlivými oponenty. Tyto skutečnosti snižují transparentnost hodnocení (viz odstavce 4.16 až 4.17).

e) TA ČR nenastavila pravidla pro posouzení přiměřenosti a adekvátnosti osobních nákladů projektů.

TA ČR nestanovila pravidla pro sestavení finančního plánu v návrhu projektu ani pro následné hodnocení nákladů projektů. Stěžejní nákladovou kategorií byly osobní náklady jednotlivých účastníků projektu. TA ČR nenastavila pravidla pro stanovení ani posouzení výše osobních nákladů v návrzích projektů a ani finanční limity pro jednotlivé pozice členů řešitelského týmu. TA ČR ponechala stanovení výše osobních nákladů na příjemcích. Průměrné osobní náklady v soukromém sektoru byly dvojnásobné oproti vysokým školám (viz odstavce 4.21 až 4.23).

f) Pravidla pro přesuny nákladů při čerpání rozpočtu projektu byla nejednoznačná.

TA ČR stanovila pravidla pro přesuny mezi nákladovými kategoriemi při čerpání rozpočtů projektů rozdílně v závazných parametrech a v pravidlech pro změnová řízení projektů. Z tohoto důvodu u všech kontrolovaných projektů skutečná výše čerpaných nákladů projektů v jednotlivých nákladových kategoriích neodpovídala částkám stanoveným jako závazné parametry řešení projektu (viz odstavce 4.24 až 4.25).

g) Informační systém výzkumu, vývoje a inovací (dále také „IS VaVal“) neposkytuje správné a spolehlivé informace.

IS VaVal shromažďuje, zpracovává a poskytuje informace o výzkumu, vývoji a inovacích podporovaných z veřejných rozpočtů v České republice a je považován za jediný autorizovaný, úplný a závazný zdroj těchto informací. TA ČR jako poskytovatel podpory

sice příjemcům nastavila systém pro předávání údajů o projektech a výsledcích projektů do IS VaVal, ale neověřovala důsledně správnost předaných a zveřejněných údajů. V IS VaVal byly zveřejněny v osmi případech z 10 nesprávné údaje o výši podpory i o závěrečných oponentních řízeních a výsledcích projektů (viz odstavce 4.26 až 4.28).

h) MD ne vždy přispívá k aplikaci výsledků projektů v praxi.

Ve dvou případech ze tří kontrolovaných projektů, u kterých bylo MD externím aplikačním garantem, nebyly výsledky projektů zavedeny do praxe, což vede k nenaplnování přínosů/dopadů projektů a zároveň to snižuje účelnost vynaložených/poskytnutých peněžních prostředků (viz odstavce 4.29 až 4.34).

i) NKÚ hodnotil výsledky a přínosy 10 projektů.

U pěti z nich NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků jako omezeně účelné nebo účelné s mírnými nedostatky. Většina příjemců vynakládala peněžní prostředky hospodárně. U tří projektů vyhodnotil NKÚ vynaložení peněžních prostředků jako hospodárné s mírnými nedostatky (viz odstavce 4.35 až 4.42).

II. Informace o kontrolované oblasti

2.1 Základní právní rámec pro poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků v ČR stanovuje zákon č. 130/2002 Sb.⁵ Aplikovaným výzkumem⁶ se rozumí teoretická a experimentální práce zaměřená na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb; průmyslový výzkum, experimentální vývoj nebo jejich kombinace jsou součástí aplikovaného výzkumu. Experimentálním vývojem⁷ se rozumí získávání, spojování, formování a používání stávajících vědeckých, technologických, obchodních a jiných příslušných poznatků a dovedností za účelem vývoje nových nebo zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb a může se jednat například o činnosti zaměřené na vymezení koncepce, plánování a dokumentaci nových výrobků, postupů nebo služeb. Inovacemi⁸ se rozumí zavedení nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb do praxe.

2.2 Výsledkem výzkumu, vývoje a inovací⁹ jsou v aplikovaném výzkumu nové poznatky a dovednosti pro vývoj výrobků, postupů nebo služeb, poznatky a dovednosti uplatněné jako výsledky¹⁰. Dále jsou výsledkem výzkumu, vývoje a inovací poznatky a dovednosti, které slouží pro potřeby poskytovatele a jsou využity v jeho činnosti¹¹. Výsledkem výzkumu, vývoje a inovací jsou v inovacích nové nebo podstatně zdokonalené výrobky, postupy nebo služby zavedené do praxe.

⁵ Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací).

⁶ Ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.

⁷ Článek 2 bod 86 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

⁸ Ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 130/2002 Sb.

⁹ Ustanovení § 2 odst. 2 písm. k) zákona č. 130/2002 Sb.

¹⁰ Jsou chráněny podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné činnosti nebo využívány odbornou veřejností či jinými uživateli.

¹¹ Pokud vznikly při plnění veřejné zakázky nebo ve vývoji návrhy nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb.

2.3 MD je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy. MD má gesci nad programem DOPRAVA 2020+¹². MD je odpovědné za zaměření a podmínky programu DOPRAVA 2020+, veřejných soutěží a hodnotících kritérií pro hodnocení návrhů projektů a mělo provádět hodnocení programu DOPRAVA 2020+.

2.4 TA ČR je organizační složkou státu a hospodaří samostatně s účelovými a institucionálními prostředky přidělenými zákonem o státním rozpočtu ČR. TA ČR zabezpečuje přípravu a implementaci programů aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.¹³ TA ČR vedle vlastních programů realizuje i programy na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací připravené jinými správními úřady, mj. i program DOPRAVA 2020+. Parametry spolupráce MD a TA ČR při implementaci programu DOPRAVA 2020+ jsou dány usnesením vlády České republiky ze dne 25. března 2019 č. 203¹⁴.

2.5 Program DOPRAVA 2020+ je zaměřen na podporu projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, jejichž výsledky mají vysoký potenciál pro další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů dopravy. Zvláštní důraz je kladen na posílení spolupráce výzkumného, akademického a soukromého sektoru a vytvoření vhodných podmínek pro komercializaci výsledků výzkumu a jejich využití pro potřeby společnosti.

2.6 Hlavním cílem programu DOPRAVA 2020+ bylo prostřednictvím výstupů, výsledků a dopadů podpořených projektů rozvíjet dopravní sektor způsobem, který bude reflektovat společenské potřeby, akcelarovat technologický a znalostní rozvoj ČR a napomůže tak růstu konkurenceschopnosti ČR. Požadavky na konkrétní aspekty dopravy, mezi které patří mj. její udržitelnost, bezpečnost a interoperabilita, byly promítnuty do jednotlivých specifických cílů programu DOPRAVA 2020+. Program DOPRAVA 2020+ měl směřovat k naplnění veřejného zájmu prostřednictvím definování metodických, legislativních a normativních rámců. Program DOPRAVA 2020+ má čtyři specifické cíle:

- udržitelná doprava;
- bezpečná a odolná doprava a dopravní infrastruktura;
- přístupná a interoperabilní doprava;
- automatizace, digitalizace, navigační a družicové systémy.

2.7 Předpokládanou průměrnou míru podpory¹⁵ celkově za program DOPRAVA 2020+ stanovilo MD na 80 % a vymezilo ji jako procento uznaných nákladů projektu. MD stanovilo realizaci programu DOPRAVA 2020+ na období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2026, tj. na dobu sedmi let. Předpokládaná délka řešení projektů programu DOPRAVA 2020+ je 36 měsíců, maximální délka řešení projektů je 48 měsíců¹⁶. Příjemcem podpory jsou subjekty, které mohou přinést nové a aplikovatelné poznatky do dopravního sektoru, tj. výzkumná organizace, podnik, organizační složka státu a územní samosprávný celek. V rámci programu DOPRAVA 2020+

¹² Na základě usnesení vlády České republiky ze dne 25. 3. 2019 č. 203, o Programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – DOPRAVA 2020+.

¹³ Ustanovení § 36a odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb.

¹⁴ Příloha usnesení vlády České republiky ze dne 25. 3. 2019 č. 203, o Programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – DOPRAVA 2020+.

¹⁵ Výše intenzity podpory se dle programu DOPRAVA 2020+ pohybuje v rozmezí 15–100 % a závisí na kategorii činnosti a druhu podniku/výzkumné organizace. Dle zadávacích dokumentací všech čtyř veřejných soutěží se maximální míra podpory pohybuje v rozmezí 25–100 %.

¹⁶ Dle zadávacích dokumentací všech čtyř veřejných soutěží je předpokládaná doba realizace 12–48 měsíců.

vyhlásila TA ČR čtyři veřejné soutěže se zahájením poskytování podpory v letech 2020, 2021, 2022 a 2023.

2.8 Celkové předpokládané výdaje státního rozpočtu na program DOPRAVA 2020+ stanovilo MD ve výši 1 950 mil. Kč.¹⁷ V rámci programu DOPRAVA 2020+ bylo podpořeno 153 projektů¹⁸ s celkovými náklady 2 389,36 mil. Kč a celkovou podporou ze SR ve výši 1 799,34 mil. Kč. Výše čerpaných prostředků účelové podpory z programu DOPRAVA 2020+ činila ke dni 30. 4. 2025 celkem 1 740,93 mil. Kč.

2.9 Do programu DOPRAVA 2020+ podali uchazeči celkem 765 návrhů projektů. TA ČR přijala do všech veřejných soutěží 723 návrhů projektů, z nichž bylo k podpoře doporučeno 417. Se 153 uchazeči o podporu uzavřela TA ČR smlouvy/rozhodnutí o poskytnutí podpory. Celkem 262 návrhů projektů doporučených k podpoře Technologická agentura ČR nepodpořila z důvodu nedostatku peněžních prostředků.

2.10 Ke dni 31. 7. 2025 byla ukončena realizace 115 projektů. K tomuto datu bylo v IS VaVal evidováno 854 výsledků projektů, z toho 540 povinných¹⁹ a 314 nepovinných²⁰. V příloze č. 1 kontrolního závěru je uveden přehled výsledků projektů dosažených ke dni 31. 7. 2025.

2.11 Implementace programu DOPRAVA 2020+ se řídí účinnou právní úpravou, pravidly programu (vycházejícími z *Parametrů spolupráce MD a TA ČR* a z programového dokumentu programu DOPRAVA 2020+)²¹, dále zadávacími dokumentacemi jednotlivých veřejných soutěží a vnitřními předpisy TA ČR. Podmínky poskytnutí podpory stanovila TA ČR ve všeobecných podmínkách a smlouvách/rozhodnutích o poskytnutí podpory. Tyto podmínky obsahovaly povinnost příjemců dosáhnout deklarovaných výsledků a cílů projektu a rovněž vymezovaly práva a povinnosti příjemců podpory. Spolupráce MD a TA ČR na implementaci programu DOPRAVA 2020+ probíhala prostřednictvím jednání programového týmu.

III. Rozsah kontroly

3.1 Cílem kontroly bylo prověřit, zda peněžní prostředky programu DOPRAVA 2020+ určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy byly vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy.

3.2 NKÚ provedl kontrolu u MD, které plnilo úlohu gestora programu DOPRAVA 2020+, a u TA ČR, která plnila úlohu poskytovatele podpory. NKÚ provedl kontrolu také u 10 příjemců podpory, kteří ukončili realizaci projektů. Kompletní přehled projektů je uveden v příloze č. 2 tohoto kontrolního závěru.

3.3 NKÚ posuzoval, zda jsou řídicí a kontrolní mechanismy u MD a TA ČR nastaveny tak, aby byl vytvořen předpoklad účelného a hospodárného vynakládání peněžních prostředků. NKÚ se zejména zaměřil na kontrolu nastavení konkrétních a měřitelných cílů a indikátorů

¹⁷ Jedná se o předpokládané výdaje, které MD vyčíslilo v souladu s plánovaným postupným vyhlášováním jednotlivých veřejných soutěží a očekávanou průměrnou intenzitou podpory 80 %.

¹⁸ Od podpisu smlouvy odstoupili dva uchazeči.

¹⁹ Z programu DOPRAVA 2020+ mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho ze stanovených výsledků výzkumu – jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru.

²⁰ Nad rámec povinných výsledků mohou příjemci podpory dosáhnout i dalších (nepovinných) výsledků.

²¹ Schválenými usnesením vlády České republiky ze dne 25. března 2019 č. 203.

programu DOPRAVA 2020+, nastavení a provádění výběru projektů a na kontrolu a monitorování realizace projektů i jejich výsledků a přínosů. NKÚ rovněž prověřoval činnosti MD v roli aplikačního garanta (na obecné úrovni i u projektů kontrolního vzorku).

3.4 Ke kontrole byl vybrán vzorek 10 projektů realizovaných 10 příjemci podpory. Výběr vzorku projektů byl zaměřen především na míru věcného pokroku v realizaci projektu, variabilitu dílčích cílů programu DOPRAVA 2020+, variabilitu právní formy příjemce podpory a objem poskytnuté podpory. U vybraných příjemců podpory prověřil NKÚ dodržování podmínek realizace projektu a u každého projektu vyhodnotil na základě zjištěných skutečností účelnost a hospodárnost vynaložených peněžních prostředků. S ohledem na charakter aplikovaného výzkumu i samotného programu DOPRAVA 2020+ hodnotil NKÚ jako splnění cíle a přínosu projektu nejen dosažení plánovaných výsledků výzkumu, např. užitný vzor, prototyp, funkční vzorek, software, patent, poloprovoz, metodika apod., ale i jejich zavedení do praxe a dosažení předpokládaných přínosů.

3.5 Za účelné se považuje takové použití peněžních prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů²². NKÚ posuzoval účelnost peněžních prostředků vynaložených u 10 kontrolovaných projektů z hlediska:

- naplnění stanovených cílů;
- dosažení posílení spolupráce výzkumného, akademického a soukromého sektoru;
- dosažení stanovených výsledků;
- měřitelnosti, objektivního vyhodnocení a prokázání výsledků a přínosů;
- využívání výsledků v praxi;
- dosažení skutečných přínosů pro oblast dopravního výzkumu, vývoje a inovací;
- výsledků a přínosů projektu pro naplnění požadavků specifických cílů programu DOPRAVA 2020+.

Pro hodnocení účelnosti projektů stanovil NKÚ čtyři stupně (viz příloha č. 3):

- účelné vynaložení peněžních prostředků;
- účelné vynaložení peněžních prostředků s mírnými nedostatky;
- vynaložení peněžních prostředků s omezenou účelností;
- neúčelné vynaložení peněžních prostředků.

3.6 Za hospodárné se považuje takové použití peněžních prostředků, které zajistí stanovené úkoly s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů²³. NKÚ posuzoval hospodárnost peněžních prostředků vynaložených u 10 kontrolovaných projektů z hlediska:

- realizace projektu v rozsahu dle schváleného návrhu projektu;
- přispění uznaných nákladů k naplnění cíle projektu a jeho výsledků a prokazatelné souvislosti s předmětem projektu;
- úhrady uznaných nákladů a doložení průkaznými účetními doklady;
- rozsahu, nezbytnosti a přiměřenosti uznaných nákladů pro naplnění cíle projektu.

Pro hodnocení hospodárnosti projektů stanovil NKÚ čtyři stupně (viz příloha č. 3):

- hospodárné vynaložení peněžních prostředků;
- hospodárné vynaložení peněžních prostředků s mírnými nedostatky;

²² Ustanovení § 2 písm. o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

²³ Ustanovení § 2 písm. m) zákona č. 320/2001 Sb.

- vynaložení peněžních prostředků s omezenou hospodárností;
- nehospodárné vynaložení peněžních prostředků.

3.7 Soulad s právními předpisy prověřoval NKÚ u MD, TA ČR a u příjemců podpory ve vztahu k zákonu č. 130/2002 Sb. a dalším souvisejícím předpisům. Na úrovni kontrolovaného vzorku projektů prověřoval NKÚ rovněž dodržení pravidel pro poskytnutí podpory a dodržování podmínek stanovených ve smlouvě o poskytnutí podpory.

3.8 Kontrolovaný objem peněžních prostředků na úrovni systému byl stanoven jako celkový úhrn podpory uvedené ve smlouvách o poskytnutí podpory a činil 1 799,34 mil. Kč²⁴. Kontrolovaný objem peněžních prostředků na úrovni projektů vybraných ke kontrole činil 131,57 mil. Kč²⁵.

3.9 Kontrolovaným obdobím bylo období od roku 2020 do roku 2024, v případě věcných souvislostí i období předcházející a období do data ukončení kontroly.

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

IV. Podrobné skutečnosti zjištěné kontrolou

MD nenastavilo pro vyhodnocení programu DOPRAVA 2020+ indikátory, které umožňují sledovat a vyhodnotit naplnění cílů a dopadů.

4.1 MD stanovilo hlavní cíl programu DOPRAVA 2020+ na obecné úrovni a upřesnilo jej prostřednictvím čtyř specifických cílů. Pro hodnocení plnění cílů programu je třeba dle *Základních principů přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací*²⁶ (dále také „Základní principy“) nastavit soustavu indikátorů (včetně jejich očekávaných hodnot) s dostatečnou vypovídací schopností a vazbou na stanovené cíle.

4.2 Pro hodnocení programu DOPRAVA 2020+ stanovilo MD formální kritéria (počet podpořených projektů, míra úspěšně dokončených projektů, míra naplnění cílů programu DOPRAVA 2020+, počet a typ příjemců podpory a dalších účastníků projektů a počet výsledků) a věcná kritéria (úroveň úspěšnosti projektů a úroveň naplnění specifických cílů).

4.3 V rámci parametru „úroveň úspěšnosti projektů“²⁷ MD stanovilo, že žadatel v návrhu projektu stanoví předpoklad, jaký dopad bude mít navrhovaný projekt ve vazbě na dopady programu DOPRAVA 2020+²⁸, a v závěrečném hodnocení projektu se předpoklad porovná se skutečností. Po ukončení řešení projektu předkládá příjemce podpory Technologické agentuře ČR závěrečnou zprávu spolu s implementačním plánem, ve kterém je uveden předpokládaný plán implementace dosažených výsledků²⁹. Následně TA ČR provádí závěrečné hodnocení

²⁴ Kontrolovaný objem peněžních prostředků na úrovni systému tvoří celkový úhrn podpory stanovené ve smlouvách o poskytnutí podpory (včetně případných změn) uzavřených v rámci programu DOPRAVA 2020+ k datu 30. 4. 2025.

²⁵ Jedná se o výši využitě/čerpané podpory.

²⁶ *Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací* schválené usnesením vlády ČR ze dne 13. května 2015 č. 351.

²⁷ Programový dokument programu DOPRAVA 2020+, kapitola 10.2 *Věcná kritéria*.

²⁸ Uvedeno v programovém dokumentu programu DOPRAVA 2020+ v kapitole 8. *Očekávané dopady programu*.

²⁹ Aplikování výsledků projektů v praxi.

projektu³⁰, přičemž hodnotí dosažení cílů projektu a dosažené výsledky (včetně jejich vztahu k cílům projektu), a to formou oponentního řízení po ukončení řešení projektu. Předmětem závěrečného hodnocení prováděného Technologickou agenturou ČR není porovnání předpokladu se skutečností, jelikož skutečné dopady budou známy po skončení doby implementace výsledků³¹, a nikoliv po skončení realizace projektu.

4.4 MD nenastavilo vhodná kritéria pro objektivní posouzení dosažení cílů programu DOPRAVA 2020+³². Absence vhodně nastavených kritérií znemožňuje zhodnotit míru splnění cílů programu DOPRAVA 2020+. Úroveň úspěšnosti projektů tak MD bude hodnotit v okamžiku, kdy nebude reálně znát skutečné přínosy jednotlivých projektů. Tento parametr nebude mít vypovídací hodnotu, a proto po ukončení programu DOPRAVA 2020+ nebude MD schopno vyhodnotit úspěšnost tohoto programu, tj. skutečně dosažený efekt poskytnutých peněžních prostředků ve výši 1 799,34 mil. Kč.

4.5 V programu DOPRAVA 2020+ uvedlo MD celkem 39 dopadů, z toho 18 měřitelných. MD nestanovilo³³ k měřitelným dopadům indikátory očekávaných dopadů ani jejich vstupní a výstupní hodnoty.

4.6 Systém průběžného monitorování a hodnocení má zajistit gestorovi daného programu dostatečné informace o plnění stanovených cílů a o účelnosti a hospodárnosti vynakládaných prostředků. V případě nenaplnění předpokladů má zajistit možnost provedení potřebných změn, které by vedly ke zlepšení řízení a kontroly programu a k účelnému a hospodárnému vynakládání peněžních prostředků.

4.7 Dle Základních principů bylo MD povinno provádět průběžné hodnocení u programu, ve kterém jsou vyhlášeny více než tři veřejné soutěže. MD provedlo jedno průběžné hodnocení, v němž posoudilo předpoklad splnění cílů programu DOPRAVA 2020+, metody výběru projektů, monitorování projektů a výsledky projektů. MD neprovedlo žádné průběžné hodnocení, ve kterém by vyhodnotilo konkrétní využití dosažených výsledků a celospolečenské a ekonomické přínosy.

Systém monitorování využití výsledků podpořených projektů neposkytuje o přínosech projektů data potřebná k hodnocení dopadů programu DOPRAVA 2020+.

4.8 MD bude hodnotit program DOPRAVA 2020+ v souladu s platnou *Metodikou hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací*³⁴ (dále také „Metodika“). Metodika ale neobsahuje konkrétní postupy a metody pro hodnocení dopadů programů účelové podpory. MD nemělo v době kontroly NKÚ stanoveny postupy a metody pro hodnocení přínosů a dopadů programu DOPRAVA 2020+ ani časový horizont, kdy by měly být dopady patrné³⁵.

³⁰ Ustanovení § 13 zákona č. 130/2002 Sb.

³¹ Doba aplikace výsledků v praxi, kterou si příjemce podpory nastavuje v implementačním plánu.

³² Základní principy – kapitola 2 *Pravidla pro přípravu programu a skupiny grantových projektů*, bod 2. *Specifikace cílů*.

³³ Základní principy – kapitola 2 *Pravidla pro přípravu programu a skupiny grantových projektů*, bod 2. *Specifikace cílů*.

³⁴ *Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací* schválená usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017 č. 107.

³⁵ Základní principy – kapitola 2 *Pravidla pro přípravu programu a skupiny grantových projektů*, bod 7. *Očekávané dopady*.

4.9 Dobu, po kterou bude MD průběžně hodnotit konkrétní využití dosažených výsledků jednotlivých projektů, nastavilo Ministerstvo dopravy na tři roky. V Základních principech je uvedeno, že hodnocení dopadů programu účelové podpory by mělo být prováděno s časovým odstupem cca 3–5 let, aby se dopady programu mohly dostatečně rozvinout³⁶. Nastavená doba hodnocení tří let je na spodní hranici doporučené doby hodnocení dopadů.

4.10 NKÚ zjistil, že čtyři z 10 kontrolovaných projektů mají nastaveno implementační období³⁷ delší než tři roky (viz příklad č. 1), tudíž u těchto projektů Ministerstvo dopravy nevyhodnotí ve stanovené době tří let skutečné dopady vynaložených peněžních prostředků. Dlouhodobé dopady přesahují horizont hodnocení konkrétního využití výsledků v praxi a jejich vyhodnocení není v průběhu tří let reálné.

Příklad č. 1

Do kontrolního vzorku vybral NKÚ 10 projektů, které byly podpořeny z programu DOPRAVA 2020+. Z těchto 10 projektů měly čtyři projekty v implementačním plánu uvedenou dobu implementace³⁸ výsledků delší než tři roky:

- projekt CK01000031 – 4,75 roku³⁹;
- projekt CK01000037 – 5 let;
- projekt CK02000047 – 76 let;
- projekt CK03000269 – 4 roky.

4.11 TA ČR v podmínkách poskytnutí podpory nestanovila příjemcům podpory povinnost využití výsledků v praxi ani dobu, kdy má být dosaženo očekávaných přínosů projektu. TA ČR stanovila povinnost vypracování implementačních plánů a uzavření smlouvy o využití výsledků projektu. Po dobu tří let následujících po roce ukončení projektu mají příjemci podpory povinnost předkládat TA ČR informace o implementaci výsledků projektů a o skutečně dosažených přínosech projektu. TA ČR nestanovila povinnost předkládat vyjádření aplikačního garanta⁴⁰ k průběhu implementace výsledků projektů⁴¹.

4.12 Ze zjištění NKÚ vyplývá, že nastavený systém monitorování využití výsledků podpořených projektů neposkytuje o přínosech projektů data potřebná k vyhodnocení dopadů programu DOPRAVA 2020+.

TA ČR nestanovila jednoznačná pravidla pro přiřazování bodových hodnot k různým mírám naplnění hodnoticích kritérií při hodnocení a vybírání návrhů projektů.

4.13 Základem transparentního hodnocení a výběru projektů k podpoře je nastavení jednotného metodického postupu včetně možnosti následné kontroly. TA ČR zpracovala základní informace k hodnocení návrhů projektů pro každou veřejnou soutěž v zadávací dokumentaci a v příručkách k hodnocení určených pro oponenty, příp. zpravodaje a uchazeče o podporu. Hodnocení návrhů projektů zajišťovali tři oponenti, zpravodaj, kolegium odborníků, „rada programu“ pro první a druhou veřejnou soutěž a „odborný poradní orgán“

³⁶ Základní principy – kapitola 3.4 *Hodnocení dopadů*.

³⁷ Doba, ve které má být výsledek využit.

³⁸ Konkrétní doba využívání výsledků projektu v praxi.

³⁹ Dle vyjádření příjemce podpory je aplikace výsledků v praxi odložena.

⁴⁰ Aplikační garant je subjekt, který by měl uplatnit výstupy/výsledky a zajistit tak jejich praktické využití (viz bod 4.32 tohoto kontrolního závěru).

⁴¹ Aplikování výsledků projektů v praxi.

pro třetí a čtvrtou veřejnou soutěž. Konečný výběr projektů byl odpovědností předsednictva TA ČR. Průběh hodnocení zaznamenává TA ČR ve všech stupních hodnoticího procesu.

4.14 Soubor hodnoticích kritérií obsahující bodovaná, binární (pro třetí a čtvrtou veřejnou soutěž) a bonifikační kritéria (pro první veřejnou soutěž) zahrnoval všechny aspekty zaměření podpory. TA ČR při hodnocení návrhů projektů posuzovala i jejich účelnost a hospodárnost a zároveň zohlednila hledisko uplatnitelnosti výstupů v aplikační sféře. Oponenti v některých případech hodnotili návrhy projektů odlišně od ostatních oponentů a zpravodaje.

4.15 Pro všechny veřejné soutěže stanovila TA ČR devět bodovaných kritérií včetně bodové škály a odpovídajícího slovního hodnocení. Bodová škála se lišila podle váhy kritéria. TA ČR však nestanovila jednoznačné přiřazení bodového hodnocení k míře naplnění daného kritéria. Důsledkem je určitá míra subjektivity hodnocení a nejednoznačnost přidělení bodového ohodnocení jednotlivými oponenty.

TA ČR akceptovala posudky oponentů a zprávy zpravodajů, které nebyly řádně zpracovány dle nastavených pravidel hodnocení návrhů projektů.

4.16 V příručkách pro oponenty bylo stanoveno, aby komentáře k bodovaným kritériím odpovídaly přidělenému počtu bodů. Pokud oponent přidělil plný počet bodů, měl komentář obsahovat pozitiva návrhu projektu. Při snižování bodů měl oponent uvést negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Bodové hodnocení oponentů nebylo v některých případech v posudku dostatečně zdůvodněno. NKÚ zjistil u čtyř z deseti kontrolovaných projektů, že hodnocení oponentů neobsahovala nejméně u jednoho hodnoticího kritéria zdůvodnění přiděleného počtu bodů (snížení bodového hodnocení). TA ČR přesto tyto posudky akceptovala a využila je jako podklady v dalších stupních hodnocení a výběru návrhů projektů k podpoře. Tato skutečnost snižuje transparentnost systému hodnocení.

4.17 Zpravodaj byl povinen v souhrnné hodnoticí zprávě doplnit komentář k rozdílům v hodnocení oponentů, pokud se oponenti rozcházelí o dva a více stupňů dané bodové škály. Dále se měl vyjádřit k případnému nesouladu mezi závěrečnými stanovisky jednotlivých oponentů a k nesouladu mezi přidělenými bodovými hodnotami, pokud byl rozdíl přibližně 30 % a více. NKÚ zjistil, že u tří návrhů projektů z 10 se zpravodaj nevyjádřil k rozporům v hodnocení mezi jednotlivými oponenty. Tato skutečnost snižuje transparentnost systému hodnocení.

Nastavený systém hodnocení a výběru návrhů projektů umožňuje podpořit i projekty, jež od některého z oponentů nezískaly žádný bod při posuzování hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti využití plánovaných nákladů anebo při posuzování využitelnosti výsledků projektu a nebyly ani doporučeny zpravodajem.

4.18 Soustava bodovaných kritérií obsahuje mj. kritéria „*uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe*“ a „*ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu*“. U prvního kritéria měli oponenti posoudit, zda uchazeči dostatečně prokázali způsob a schopnost zavedení plánovaných výstupů do praxe⁴². U druhého kritéria měli oponenti zhodnotit přiměřenost plánovaných nákladů vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití, dále finanční náročnost ve vztahu k řešení a zapojení osob a výši nákladových položek včetně osobních nákladů.

⁴² Dle zadávacích dokumentací veřejných soutěží programu DOPRAVA 2020+ měl příjemce povinnost doložit k návrhu projektu, že je schopen aplikovat výsledky dosažené projektem.

4.19 Pokud oponent vyhodnotil některé kritérium jako nesplněné či návrh projektu obdržel méně než 50 bodů, nemohl doporučit návrh projektu k podpoře. Nastavený systém hodnocení a výběru návrhů projektů ale umožňoval podpořit i projekty, které při posuzování hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti využití plánovaných nákladů nebo při hodnocení využitelnosti výsledků projektu v aplikační sféře nezískaly od některého z oponentů žádný bod a nebyly ani doporučeny zpravodajem. Ve způsobu nastavení bodovaných kritérií shledal NKÚ riziko výběru i neúčelných projektů. Naplnění rizika se potvrdilo u jednoho z deseti kontrolovaných projektů, což dokládá příklad č. 2.

Příklad č. 2

Projekt **CK01000134** byl zaměřen na nízkorychlostní válcový dynamometr pro testy emisí a brzd. Jeden ze tří oponentů nepřidělil žádný bod u dvou kritérií: „*uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe*“ a „*ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu*“. Ostatní oponenti hodnotili naplnění kritérií bez výhrad. Návrh projektu získal pouze 40 bodů. V souhrnné hodnotící zprávě shrnul zpravodaj hodnocení tří oponentů a přiklonil se k negativnímu posudku. Hlavním důvodem pro negativní hodnocení projektu bylo chybějící ukotvení metodiky měření v právních předpisech a bez podpory relevantního aplikačního garanta, který by zabezpečil potřebnou úpravu legislativy, nebylo možné výsledky projektu zavést do praxe. Kolegium odborníků nedoporučilo projekt k podpoře, ale rada programu dospěla k opačnému názoru, a proto TA ČR projekt podpořila.

Z posudku pro závěrečné oponentní řízení vyplývá, že v následujících 3–5 letech není uvedení na trh příliš reálné. V době kontroly NKÚ nebyly výsledky projektu využity v praxi (viz i příklad č. 6).

4.20 Výstupem jednání kolegia odborníků, rady programu/odborného poradního orgánu⁴³ a předsednictva TA ČR byly pořadníky, ve kterých byly návrhy projektů rozděleny⁴⁴ na doporučené a nedoporučené. Pořadníky obsahovaly návrhy doporučené k podpoře s výrazně nižším bodovým hodnocením, než získaly návrhy nedoporučené k podpoře. Celkový počet bodů přidělených při hodnocení tak nebyl jediným faktorem, který měl vliv na konečné rozhodnutí o podpoření či nepodpoření návrhu projektu. To je důsledek několikastupňového hodnocení návrhů projektů nejen jednotlivci, ale i kolektivními orgány, při jejichž hodnocení jsou zvažovány i další faktory (i s ohledem na hodnocení návrhů projektů výzkumu).

TA ČR nenastavila pravidla pro posouzení přiměřenosti osobních nákladů projektů.

4.21 Stěžejní nákladovou kategorií byly osobní náklady jednotlivých účastníků projektu. Podíl osobních nákladů na celkových nákladech projektu se u kontrolovaných projektů pohyboval v rozmezí 73,5 % až 85,4 %⁴⁵.

4.22 TA ČR nestanovila oponentům bližší kritéria pro posuzování přiměřenosti výše osobních nákladů. Na základě údajů obsažených v návrhu projektu bylo pro oponenty obtížné vyhodnotit přiměřenost osobních nákladů pro jednotlivé pozice řešitelského týmu projektu. Systém hodnocení výše osobních nákladů uvedených v návrzích projektu byl zcela založen na odborném posouzení hodnotitelů.

4.23 Součástí pravidel pro uchazeče k podávání návrhů projektů nebyla pravidla pro stanovení výše osobních nákladů uváděných v návrzích projektů ani finanční limity pro

⁴³ Zástupci ministerstev.

⁴⁴ Projekty byly seřazeny sestupně dle počtu bodů.

⁴⁵ Výjimkou je materiálově náročný projekt CK01000033, u kterého činil podíl osobních nákladů 55,6 %.

jednotlivé pozice členů řešitelského týmu. Uchazeč v návrhu projektu uvedl pouze celkové výdaje na osobní náklady, složení řešitelského týmu a výši jednotlivých pracovních úvazků. V rámci kontrolního vzorku byly v návrzích projektů pro období 2020 až 2023 průměrné roční osobní náklady na úvazek v rozmezí 400 tis. Kč až 1 820 tis. Kč dle jednotlivých pozic členů řešitelského týmu. U spodní hranice se nacházely průměrné osobní náklady firem zabývajících se aplikací betonových směsí a vývojem válcového dynamometru. Průměrné osobní náklady vysokých škol se pohybovaly v rozmezí 520 tis. Kč až 965 tis. Kč a soukromého sektoru od 1 000 tis. Kč do 1 820 tis. Kč.

Pravidla pro přesuny nákladů při čerpání rozpočtu projektu byla nejednoznačná.

4.24 TA ČR stanovila příjemcům podpory jako závazné parametry řešení projektu „náklady projektu celkem“ a nákladové kategorie⁴⁶ členěné dle jednotlivých účastníků projektu. TA ČR stanovila podmínky pro přesuny mezi nákladovými kategoriemi rozdílně. Dle závazných parametrů mohla být změna výše nákladové kategorie uskutečněna na základě změny smlouvy o poskytnutí podpory. Dle pravidel pro změnová řízení měla být změna výše nákladové kategorie oznámena příjemcem ve zprávě o realizaci projektu.

4.25 Kontrolou vzorku projektů NKÚ zjistil, že při čerpání rozpočtu všech kontrolovaných projektů docházelo k přesunům mezi jednotlivými kategoriemi. Změny hodnot nákladových kategorií u jednotlivých účastníků projektů se pohybovaly v rozmezí snížení o 100 % až zvýšení o 130 %. TA ČR při administraci projektů akceptovala uvedení změny výše nákladových kategorií ve zprávách o realizaci projektu, úpravy nákladových kategorií na základě změny smlouvy o poskytnutí podpory nebyly realizovány. V důsledku toho skutečná výše nákladů v jednotlivých nákladových kategoriích neodpovídala stanoveným závazným parametrům řešení projektu.

IS VaVal neposkytuje správné a spolehlivé informace.

4.26 IS VaVal shromažďuje, zpracovává a poskytuje informace o výzkumu, vývoji a inovacích podporovaných z veřejných rozpočtů v České republice.⁴⁷ Účelem tohoto informačního systému je mj.:

- informovat veřejnost o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací podporovaných z veřejných prostředků a jejich výsledcích;
- kontrolovat poskytování a použití účelové nebo institucionální podpory;
- hodnotit výsledky výzkumných organizací a programů a poskytovat informace vládě a veřejnosti.

IS VaVal je považován za jediný autorizovaný, úplný a závazný zdroj těchto informací⁴⁸. IS VaVal má čtyři vzájemně provázané části.

4.27 Podporu lze poskytovat pouze za podmínky⁴⁹ zveřejnění pravdivých a včasných informací příjemcem a poskytovatelem o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích a jejich výsledcích a výzkumných datech prostřednictvím IS VaVal. Dle provozního řádu IS VaVal⁵⁰ odpovídá za pravdivost a včasnost údajů předávaných do IS VaVal poskytovatel podpory.

⁴⁶ Za závaznou byla označena i položka „celkem maximální výše“ pro jednotlivé nákladové kategorie jednotlivých účastníků projektu.

⁴⁷ Ustanovení § 30 zákona č. 130/2002 Sb.

⁴⁸ Viz <https://www.isvavai.cz/>.

⁴⁹ Ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb.

⁵⁰ Čl. 4. písm. e) provozního řádu IS VaVal.

TA ČR nastavila příjemcům podpory systém předávání údajů o projektech (část CEP⁵¹) a jejich výsledcích (část RIV⁵²) do IS VaVal prostřednictvím poskytovatele.

4.28 Na kontrolním vzorku projektů bylo zjištěno, že TA ČR neověřuje důsledně správnost předaných a následně zveřejněných údajů. Ze zjištění NKÚ vyplývá, že TA ČR u čtyř projektů z deseti zveřejnila nesprávné údaje o výši podpory a u pěti projektů z deseti neaktualizovala zveřejněné údaje o závěrečných oponentních řízeních v části CEP. Dále NKÚ zjistil v části RIV opožděné zveřejnění jednoho výsledku u projektu CK01000033 a duplicitu zveřejněných údajů o výsledcích projektu CK01000037 a CK01000163. IS VaVal v některých případech neobsahuje správné a spolehlivé informace, přestože má být pro veřejnost a poskytovatele autorizovaným, úplným a závazným zdrojem informací o výzkumu, vývoji a inovacích podporovaných z veřejných prostředků.

MD ne vždy přispívá k aplikaci výsledků projektů v praxi.

4.29 Nad rámec programu DOPRAVA 2020+ byly stanoveny v příslušných zadávacích dokumentacích a jejich přílohách podmínky aplikování výstupů/výsledků projektů s ohledem na jejich praktické využití.

4.30 Aplikační garant je subjekt, který by měl uplatnit výstupy/výsledky a zajistit tak jejich praktické využití. Každý aplikační garant musel splňovat podmínky dané zadávací dokumentací příslušné veřejné soutěže. Hlavním přínosem aplikačního garanta je mj. schopnost podpořit praktické využití výstupů/výsledků projektu ku prospěchu člověka a společnosti. Aplikování výstupů/výsledků projektu zajišťuje:

- příjemce podpory – interní aplikační garant,
- jiný subjekt, který není zapojen do řešení projektu – externí aplikační garant.

⁵¹ Centrální evidence projektů.

⁵² Registr informací o výsledcích.

4.31 Externí aplikační garant:

- není hlavním uchazečem ani dalším účastníkem projektu, a proto:
 - nemůže uplatňovat náklady a nemá nárok ani na podporu vzniklou v souvislosti s řešením projektu;
 - nenese odpovědnost za aplikování výstupů/výsledků projektu, nesou ji uchazeči o podporu;
 - neurčuje množství a druh výstupů/výsledků výzkumu ani zvolené výzkumné metody nebo dobu trvání projektu – tyto náležitosti volí uchazeči o podporu;
- má možnost na základě dohody s uchazečem spoludefinovat hlavní parametry toho výstupu/výsledku, ke kterému poskytuje aplikační garanci;
- má možnost na základě dohody s uchazečem spoludefinovat svou roli v rámci metodologie a řešení výzkumu;
- vyjadřuje se k průběžným/závěrečným zprávám a ke změnovým řízením týkajícím se změny věcné náplně projektu.

4.32 Povinností uchazeče o podporu bylo zajistit si k návrhu projektu alespoň jednoho aplikačního garanta. Hlavním přínosem aplikačního garanta měla být znalost trhu nebo cílové skupiny výzkumu, sdílení unikátních znalostí a dat o praktických problémech, rozšiřování možností pro participativní výzkum, schopnost ověřovat účinnost výzkumných procesů a jejich výstupů/výsledků a schopnost podpořit praktické využití výstupů/výsledků projektu ku prospěchu člověka a společnosti.

4.33 Uchazeči u návrhů projektů, kde bylo MD aplikačním garantem, dokládali k projektu „potvrzení o aplikační garanci“ s podobným obsahem.⁵³ MD v něm potvrzovalo ochotu zapojit se do projektu formou konzultační a poradenské činnosti pro předkladatele. Dále se každé tři měsíce měla uskutečnit schůzka klíčových řešitelů projektu s odpovědnou osobou za MD, kde měla být vyhodnocena dosavadní správnost řešení projektu. MD se v potvrzení zároveň zavazovalo, že po úspěšném dokončení projektu bude šířit povědomí o výstupech projektu pro svoji potřebu a pro potřebu ČR a využívat výsledky projektu při plnění cílů vyplývajících ze strategických dokumentů. Posouzení vhodnosti, role a zapojení aplikačního garanta do projektu bylo součástí hodnocení návrhu projektu v kritériu zahrnujícím uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe. Oponenti při hodnocení návrhů projektů většinou považovali zapojení aplikačních garantů za smysluplné.

4.34 Externí aplikační garant má uplatnit výsledky projektu a zajistit tak jejich praktické využití, za aplikaci výsledků v praxi však nenese odpovědnost. Tuto odpovědnost nese příjemce podpory. Důsledkem takto nastavených podmínek je riziko snížení účelnosti vynaložených/poskytnutých peněžních prostředků. Uvedené riziko se potvrdilo u dvou projektů ze tří kontrolovaných, u nichž bylo MD externím aplikačním garantem. Výsledky těchto projektů nebyly aplikovány v praxi, což vede k nenaplňování přínosů/dopadů projektů.

⁵³ Projekty CK01000031, CK01000033, CK01000121, CK01000163, CK01000037, CK02000047. V potvrzení u projektu CK01000037 MD potvrdilo, že bude po úspěšném ukončení projektu využívat výstupy projektu pro svoji potřebu a pro potřebu ČR, šířit povědomí o výsledcích projektu a využívat je při plnění cílů vyplývajících ze strategických dokumentů. U projektu CK02000047 MD potvrdilo, že po ukončení projektu bude šířit povědomí o výsledcích projektu a odpovídajícím způsobem je využívat.

Příklad č. 3

Cílem projektu **CK01000037 (projekt C-ZONE)** byl výzkum možností realizace s následnou tvorbou a pilotním testováním systému *Centrální digitální evidence dopravních uzavírek*, včetně přípravy metodického pokynu zavedení systému elektronického schvalování a vydání rozhodnutí do běžné praxe. Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 15,99 mil. Kč, kterou použil na krytí uznaných nákladů projektu, a ve stanoveném termínu dosáhl plánovaného cíle a deklarovaných výsledků projektu (tři výsledky typu *software*, jeden výsledek typu *funkční vzorek* a jeden výsledek typu *metodika*).

Externím aplikačním garantem, který měl uplatnit výstupy a zajistit tak jejich praktické využití, bylo MD. MD bylo od počátku zapojeno do projektu a mohlo uplatňovat připomínky, doporučení a návrhy tak, aby mohl být systém C-ZONE využit v aplikační praxi. Příjemce v žádosti o změnu uvedl, že v průběhu posledního roku řešení projektu (v roce 2022) zaznamenal ze strany státní správy zájem o uplatnění výsledků a jejich zavedení do praxe.

TA ČR v rámci závěrečného oponentního řízení uvedla, že projekt uspěl s vynikajícími výsledky. Podle závěrečného oponentního řízení jsou výsledky řešení projektu pro praxi velmi užitečné a jejich uplatnění v co nejbližším časovém horizontu přispěje k efektivní činnosti všech subjektů zapojených do činností v daných oblastech.

Příjemce podpory vytvořil předpoklady pro využití výsledků v praxi, ale MD jako externí aplikační garant nezačalo proces přenesení výsledků projektu do praxe a nezajistilo tak jejich praktické využití. Místo využití systému *Centrální digitální evidence dopravních uzavírek* (výstup projektu C-ZONE) zadalo MD v době kontroly NKÚ přípravu zpracování digitální evidence dopravních uzavírek jakožto jiného informačního systému veřejné správy, tj. centrálního registru dopravních omezení (IS CREDO). Příjemce podpory neměl možnost ovlivnit reálné využívání výsledků v praxi.

MD zapříčinilo stav, kdy dosažené výsledky, na které byly vynaloženy prostředky ze SR ve výši 15,99 mil. Kč, nejsou využívány v praxi a nepřispívají k naplnění cílů a dopadů programu DOPRAVA 2020+. Z tohoto důvodu NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako omezeně účelné.⁵⁴

Příklad č. 4

Cílem projektu **CK01000031** bylo zhodnotit proveditelnost, bezpečnost a ekonomickou náročnost využití postupů přístrojového přiblížení a traťových letů založených na GNSS pro leteckou záchrannou službu.

Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 4,52 mil. Kč, kterou použil na krytí uznaných nákladů projektu, a ve stanoveném termínu dosáhl plánovaného cíle a deklarovaných výsledků projektu (dva výsledky typu *další výsledky* a jeden výsledek typu *výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele*). Externím aplikačním garantem, který měl uplatnit výstupy a zajistit tak jejich praktické využití, bylo MD. Dle vyjádření MD nejsou výsledky projektu v současné době aplikovány, protože je nelze použít pro leteckou záchrannou službu, a to

⁵⁴ Ke dni ukončení kontroly.

z důvodu prozatímní nákladové neefektivity (dodatečných nákladů na příslušné vybavení vrtulníků a základen a dodatečných administrativních nákladů na straně provozovatelů⁵⁵).

Příjemce podpory vytvořil předpoklady pro využití výsledků v praxi, ale výsledky zatím nebyly aplikovány. Z tohoto důvodu NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako omezeně účelné.⁵⁶

NKÚ hodnotil výsledky a přínosy 10 projektů. U poloviny z nich NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků jako omezeně účelné nebo účelné s mírnými nedostatky a u jedné třetiny projektů vyhodnotil NKÚ vynaložení peněžních prostředků jako hospodárné s mírnými nedostatky.

4.35 Pravidla poskytnutí podpory byla stanovena programem DOPRAVA 2020+, zadávacími dokumentacemi veřejných soutěží, všeobecnými podmínkami a smlouvou/rozhodnutím o poskytnutí podpory. Nedílnou součástí smluv o poskytnutí podpory byla příloha „závazné parametry řešení projektu“, která byla považována za schválený návrh projektu⁵⁷.

4.36 TA ČR v podmínkách poskytnutí podpory stanovila příjemcům povinnost dosáhnout deklarovaných výsledků a cílů projektu. Ve smlouvě o poskytnutí podpory Technologická agentura ČR jednoznačně vymezila účel podpory, kterým bylo dosažení výsledků a cílů projektu uvedených v závazných parametrech řešení projektu. Termín dosažení výsledků zahrnoval dobu řešení projektu a následující období potřebné pro vyhodnocení výsledků, toto období však nesmělo být delší než 180 dnů ode dne ukončení řešení projektu.

4.37 TA ČR provádí závěrečnou kontrolu projektu (za účelem zhodnocení dosažení cílů projektu, dosažení výsledků a jejich vztahu k cílům projektu) formou závěrečného oponentního řízení po ukončení řešení projektu. K datu ukončení kontroly NKÚ bylo závěrečné oponentní řízení ukončeno u všech projektů z kontrolního vzorku s výjimkou projektu CK03000269, kde právě probíhalo. TA ČR zhodnotila dosažení stanovených cílů, dosažené výsledky projektu a jejich vztah k cílům projektu. Projekty CK01000033 a CK01000037 uspěly s vynikajícími výsledky, ostatní projekty uspěly dle zadání. Projekt CK01000037 sice uspěl v oponentním řízení s vynikajícím hodnocením, ale výsledky projektu nebyly zavedeny do praxe (příklad č. 3).

4.38 NKÚ posoudil účelnost a hospodárnost vynaložených peněžních prostředků u 10 projektů vybraných ke kontrole z programu DOPRAVA 2020+. K vyhodnocení obou aspektů výkonnosti (viz odst. 3.5 a 3.6) využil NKÚ čtyřstupňovou škálu, kterou zpracoval pro potřeby kontrolní akce ve vazbě na zaměření a cíle poskytované podpory. Vymezení jednotlivých stupňů této škály a kritéria použita pro hodnocení účelnosti a hospodárnosti obsahuje příloha č. 3. Výsledky hodnocení názorně ukazují grafy č. 1 a 2. Podrobný přehled vyhodnocení účelnosti a hospodárnosti vynaložených peněžních prostředků u všech 10 vybraných projektů uvádí příloha č. 2.

⁵⁵ Dle vyjádření MD by si zavedení postupů vyžádalo dodatečné náklady právě v rámci stávajícího (dobíhajícího) smluvního vztahu, který Ministerstvo zdravotnictví uzavřelo s poskytovateli letecké záchranné služby. Přesoutěžení se očekává pro období od roku 2028.

⁵⁶ Ke dni ukončení kontroly.

⁵⁷ Ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb.

Graf č. 1: Výsledek hodnocení účelnosti vybraných projektů programu DOPRAVA 2020+



Zdroj: Vypracoval NKÚ na základě zjištění z kontroly.

Graf č. 2: Výsledek hodnocení hospodárnosti vybraných projektů programu DOPRAVA 2020+



Zdroj: Vypracoval NKÚ na základě zjištění z kontroly.

4.39 Příjemci podpory dosáhli u devíti kontrolovaných projektů stanovených cílů, u jednoho kontrolovaného projektu příjemce podpory nedosáhl stanoveného cíle (příklad č. 6). Příjemci podpory dosáhli u všech 10 kontrolovaných projektů deklarovaných výsledků. U tří kontrolovaných projektů dosažené výsledky nebyly aplikovány v praxi, a proto nepřispívají k naplnění svých přínosů.

4.40 Příjemci podpory u všech 10 kontrolovaných projektů realizovali projekt v rozsahu dle schváleného návrhu projektu. U dvou z deseti kontrolovaných projektů uplatnili příjemci nezpůsobilé náklady a u jednoho projektu neprokázal příjemce přiměřenost uznaných nákladů.

4.41 Příklady č. 5 až č. 8 obsahují odůvodnění přiřazení konkrétního stupně hodnocení účelnosti a hospodárnosti vynaložených peněžních prostředků u některých vybraných projektů. Výše uvedené příklady č. 3 a č. 4 rovněž odůvodňují snížení stupně účelnosti.

Příklad č. 5

Cílem projektu **CK03000269** bylo rozšíření funkčnosti palubních C-ITS jednotek, které byly nasazeny na vozy městské hromadné dopravy (dále také „MHD“). Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 13,32 mil. Kč, kterou použil na krytí uznaných nákladů projektu, a ve stanoveném termínu dosáhl plánovaného cíle a deklarovaných výsledků projektu (jeden výsledek typu *funkční vzorek* a tři výsledky typu *software*). Dosažené výsledky příjemce nabízí zákazníkům jako nové funkce již obchodované palubní jednotky vozů MHD a implementuje je dle podmínek a specifik konkrétních zákazníků. Okruh zákazníků tvoří dopravci zajišťující MHD a částečně složky integrovaného záchranného systému. Z tohoto důvodu NKÚ vyhodnotil vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako účelné a hospodárné.

Příklad č. 6

Cílem projektu **CK01000134** bylo uvedení nového nízkorychlostního válcového dynamometru na trh. Zařízení mělo kombinovat válcovou zkušebnu brzd s funkcí dynamometru, díky čemuž mělo být možné měřit emise škodlivin při zátěži. Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 4,88 mil. Kč, kterou použil ke krytí uznaných nákladů projektu, ale v rámci nákladů na subdodávky neprokázal, zda byly náklady přiměřené. Příjemce ve stanoveném termínu dosáhl deklarovaných výsledků projektu (tři výsledky typu *funkční vzorek*, dva výsledky typu *software* a jeden výsledek typu *prototyp*). Výsledky řešení projektu měly být uplatněny v sériové výrobě. Cíl projektu, tj. uvedení nového nízkorychlostního válcového dynamometru na trh, příjemce podpory nesplnil. Přínosy projektu měly spočívat, kromě samotné komercializace výstupů, v rozsáhlejších a přesnějším testování automobilů, které mělo v důsledku vést ke snížení emisí a zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Příjemce dosud nekomercializoval výsledky projektu. Reálným přínosem projektu jsou pouze probíhající testy, a to jak samotného válcového dynamometru, tak měření brzd a emisí osobních automobilů. Z těchto důvodů ke snížení emisí a zvýšení bezpečnosti silničního provozu projekt nepřispívá.

TA ČR v rámci závěrečného oponentního řízení uvedla, že projekt splnil stanovený cíl a dosáhl požadovaných výstupů. Zhodnocení uvedení výsledků projektu na trh závěrečné oponentní řízení neobsahovalo. Z posudku pro závěrečné oponentní řízení vyplývá, že v následujících 3–5 letech není uvedení na trh příliš reálné.

Z výše uvedených důvodů vyhodnotil NKÚ vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako omezeně účelné a jako hospodárné s mírnými nedostatky.

Příklad č. 7

Cílem projektu **CK01000121** bylo:

- a) specifikovat kritická, problematická, ztížená či nebezpečná místa a podmínky vzhledem k operátorovi dálkově řízeného vozidla;
- b) vyvinout opatření vedoucí ke zvýšení bezpečnosti a komfortu dálkového řízení v podobě optimalizace řídicí stanice na základě empirického výzkumu vlivu teleoperace na kognitivní schopnosti řidiče;
- c) vyvinout prostředky ke zvýšení kvality a dostupnosti datového spojení, jež povedou k dalšímu navýšení celkové bezpečnosti teleoperace. Souhrnným výsledkem bude bezpečný a spolehlivý systém pro dálkové řízení osobních i nákladních vozidel použitelný jak v běžných, tak i nebezpečných či ztížených podmínkách.

Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 20,46 mil. Kč, kterou použil na krytí uznaných nákladů projektu, ale v rámci uznaných nákladů projektu uplatnil nezpůsobilé osobní náklady ve výši 45 800 Kč. Příjemce ve stanoveném termínu dosáhl plánovaného cíle a deklarovaných výsledků projektu (jeden výsledek typu *funkční vzorek* a jeden výsledek typu *článek v odborných recenzovaných periodikách*). Dosažený výsledek aplikuje příjemce v praxi, např. pro vzdálené ovládání pojízdného dobíjecího zařízení pro vozidla odstavená na odstavném parkovišti v období mezi jejich vyrobením a expedicí nebo pro řízení multifunkčního zemědělského stroje (autonomního traktoru).

Z těchto důvodů vyhodnotil NKÚ vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako účelné a jako hospodárné s mírnými nedostatky.

4.42 Očekávané přínosy projektů byly v návrzích projektů formulovány zpravidla obecně nebo bez konkrétních ukazatelů pro vyhodnocení jejich dosažení (příklad č. 7). TA ČR v „podmínkách poskytnutí podpory“ nestanovila hlavním příjemcům povinnost dosáhnout deklarovaných přínosů.

Příklad č. 8

Cílem projektu **CK01000096** byla optimalizace statických a dynamických dopravních modelů s využitím cloudového prostředí a high performance computing pro online dynamické dopravní modelování v reálném čase (uzavření/změna charakteru úseku, přidání úseku silniční sítě a lokální úprava matice přepravních vztahů). Příjemce čerpal účelovou podporu ve výši 11,19 mil. Kč, kterou použil na krytí uznaných nákladů projektu, a ve stanoveném termínu dosáhl plánovaného cíle a deklarovaných výsledků projektu (jeden výsledek typu *software*). Příjemce podpory aplikoval výsledek projektu v praxi. Projekt měl přispět ke zkvalitnění dopravních systémů a optimalizaci využití silniční sítě zejména v metropolitních oblastech. To mělo vést ke snížení energetické a ekonomické náročnosti dopravy a tím i snížení vlivů dopravy na životní prostředí a dopravní nehodovosti. Výsledky projektu měly být využitelné nejen pro řízení a optimalizaci dopravy, ale i pro udržitelný rozvoj měst, územní plánování, návrhy dopravních staveb a nových forem mobility.

Příjemce podpory nestanovil v návrhu projektu žádné kvantifikovatelné přínosy. Přínosy projektu příjemce formuloval obecně, a tudíž je nelze objektivně vyhodnotit. Z tohoto důvodu vyhodnotil NKÚ vynaložení peněžních prostředků na tento projekt jako účelné s mírnými nedostatky a jako hospodárné.

Seznam zkratek

CEP	centrální evidence projektů (součást IS VaVal)
C-ITS	kooperativní inteligentní dopravní systémy (Cooperative Intelligent Transportation Systems)
ČR	Česká republika
GNSS	globální navigační satelitní systémy (Global Navigation Satellite Systems)
IS VaVal	<i>Informační systém výzkumu, vývoje a inovací</i>
MD	Ministerstvo dopravy
Metodika	<i>Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací</i>
MHD	městská hromadná doprava
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
program DOPRAVA 2020+	<i>Program na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – DOPRAVA 2020+</i>
RIV	registr informací o výsledcích (součást IS VaVal)
SR	státní rozpočet
TA ČR	Technologická agentura České republiky
UHPC	ultra vysokohodnotný beton (ultra-high-performance concrete)
Základní principy	<i>Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací</i>

Seznam příloh

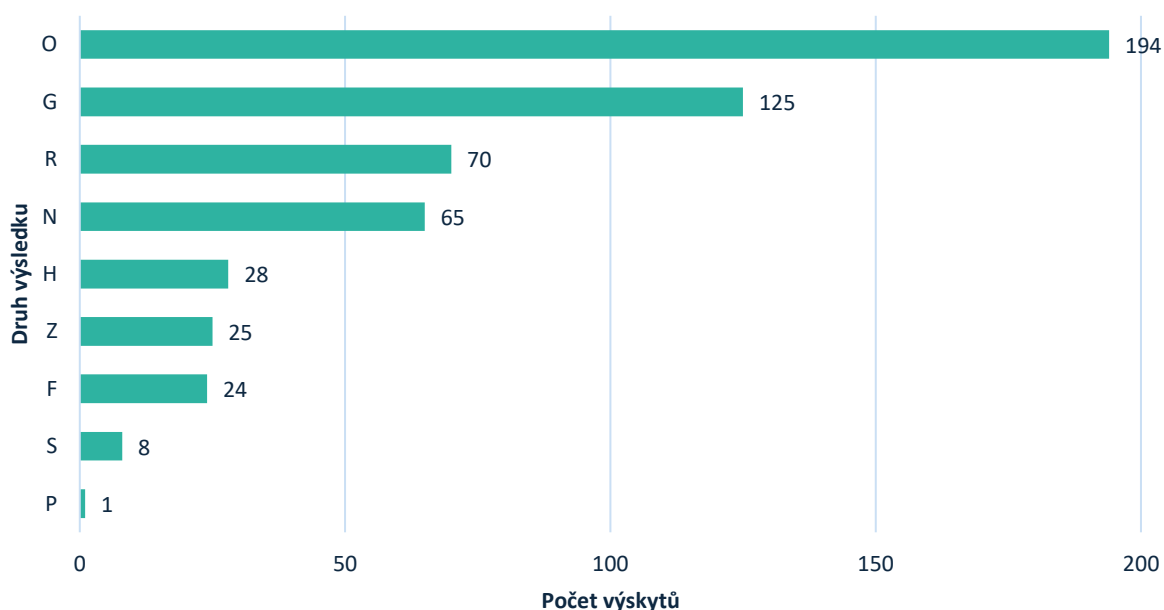
- Příloha č. 1: Počet výskytů povinných a nepovinných výsledků projektů dle evidence v IS VaVal ke dni 31. 7. 2025
- Příloha č. 2: Přehled projektů vybraných ke kontrole a výsledek hodnocení účelnosti a hospodárnosti
- Příloha č. 3: Pomůcka pro vyhodnocení účelnosti a hospodárnosti použití peněžních prostředků určených na podporu projektů kontrolovaných v rámci kontrolní akce č. 24/30 – Peněžní prostředky určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – program DOPRAVA 2020+

Počet výskytů povinných a nepovinných výsledků projektů dle evidence v IS VaVal ke dni 31. 7. 2025

Z programu DOPRAVA 2020+ mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho povinného výsledku výzkumu⁵⁸:

- O – další výsledky splňující § 2 odst. 2 písm. i), resp. k) zákona č. 130/2002 Sb.;
- G – technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek;
- R – software;
- N – metodika schválená příslušným orgánem státní správy, do jehož kompetence daná problematika spadá; metodiky certifikované oprávněným orgánem; specializovaná mapa s odborným obsahem;
- H – výsledky promítnuté do právních předpisů a norem, výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele, výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů výzkumu a vývoje veřejnosprávních úřadů;
- Z – poloprovoz, ověřená technologie;
- F – výsledky s právní ochranou – užitný vzor, průmyslový vzor;
- S – specializovaná veřejná databáze;
- P – patent.

Graf č. 1: Počet výskytů povinných výsledků projektů



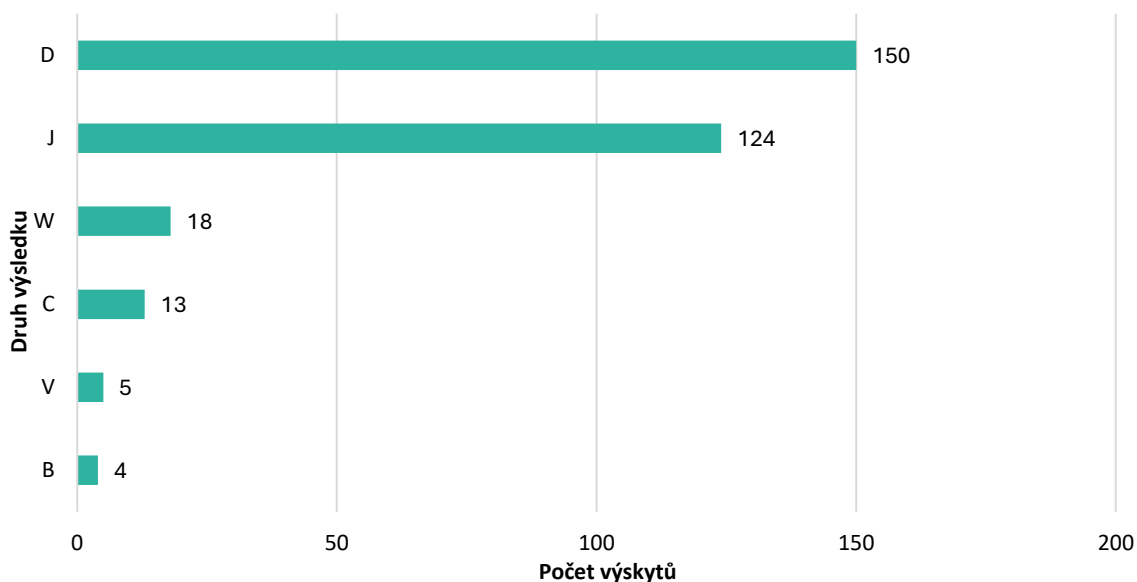
Zdroj: Vypracoval NKÚ dle IS VaVal.

⁵⁸ Výsledky výzkumu se dále dělí na poddruhy (viz číselník IS VaVal).

Nad rámec výše uvedených výsledků mohou příjemci podpory dosáhnout i dalších (nepovinných) výsledků⁵⁹:

- D – stať ve sborníku;
- J – recenzovaný odborný článek;
- W – uspořádání (zorganizování) workshopu;
- C – kapitola, resp. kapitoly v odborné knize;
- V – výzkumná zpráva obsahující utajované informace nebo souhrnná výzkumná zpráva;
- B – odborná kniha;
- A – audiovizuální tvorba;
- E – uspořádání (zorganizování) výstavy, uspořádání (zorganizování) výstavy s kritickým katalogem;
- I – inovace (výrobku, služby, vnitřních procesů v podniku, organizační inovace, marketingová inovace);
- M – uspořádání (zorganizování) konference.

Graf č. 2: Počet výskytů nepovinných výsledků projektů



Zdroj: Vypracoval NKÚ dle IS VaVal.

⁵⁹ Další výsledky výzkumu se dále dělí na poddruhy (viz číselník IS VaVal).

Přehled projektů vybraných ke kontrole a výsledek hodnocení účelnosti a hospodárnosti

Kód projektu	Název projektu	Hlavní příjemce	Vyplacená podpora (v Kč)	Hodnocení	
				Účelnost	Hospodárnost
CK01000031	Inovativní způsob navigace vrtulníků letecké záchranné služby v České republice s využitím GNSS, postupů Point in Space a tratí Low Level Routes	České vysoké učení technické v Praze	4 515 184	3	2
CK01000033	Prodloužení životnosti vozovek krajských a místních komunikací pomocí inovativních asfaltových vrstev s využitím vysokopevnostních kompozitních materiálů	Vysoké učení technické v Brně	16 526 510	1	1
CK01000037	Centrální digitální evidence dopravních omezení na silniční síti ČR	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	15 988 000	3	1
CK01000096	Inovativní přístupy matematického modelování dopravy pro udržitelný rozvoj měst a regionů	Západočeská univerzita v Plzni	11 193 670	2	1
CK01000121	Situační povědomí operátora dálkově řízeného vozidla	Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.	20 456 074	1	2
CK01000134	Nízkorychlostní válcový dynamometr pro testy emisí a brzd	MODULARTEST s.r.o.	4 879 512	3	2
CK01000163	Výzkum alternativních metod určení polohy a jejich integrity s GNSS pro řidiče využívající C-ITS	CEDA Maps a.s.	16 343 187	1	1
CK02000047	Optimalizace výstavby a trvanlivosti mostů, s využitím nového kompozitního řešení pro aplikaci UHPC a běžných betonů, mineralizovaných příměsí a druhotných materiálů	HOCHTIEF CZ a. s.	12 155 000	2	1
CK02000106	Laserový senzor pro autonomní jízdu nákladních vozů	Valeo Detection Systems s.r.o.	16 197 108	1	1
CK03000269	Pokročilé metody zpracování palubních dat v systémech V2X	Ing. Ivo Herman, CSc.	13 320 500	1	1

Pomůcka pro vyhodnocení účelnosti a hospodárnosti použití peněžních prostředků určených na podporu projektů kontrolovaných v rámci kontrolní akce č. 24/30 – Peněžní prostředky určené na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti dopravy – program DOPRAVA 2020+

1. Vyhodnocení účelnosti

Stupeň účelnosti	Vymezení stupně účelnosti
1. Účelné vynaložení peněžních prostředků	Projekt netrpí žádnými nedostatky, popř. jen drobnými nedostatky bez vlivu na splnění stanovených cílů a dosažení očekávaných výsledků, cílů a přínosů projektu. Projekt prokazatelně posiluje spolupráci výzkumného, akademického a soukromého sektoru a vytváří vhodné podmínky pro komercializaci výsledků výzkumu a jejich využití pro potřeby společnosti. Výsledky projektu mají vysoký potenciál pro další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů dopravy. a) Cíle projektu vedou (nebo mají předpoklad vést) k naplnění cílů programu DOPRAVA 2020+ a k naplnění cílů zadávacích dokumentací příslušných veřejných soutěží. Je prokázána potřebnost projektu a jeho přínos pro plnění těchto cílů. Výsledky a přínosy projektu jsou měřitelné, popř. je lze alespoň objektivně vyhodnotit a prokázat. b) Projekt dosáhl všech očekávaných výsledků a tyto výsledky jsou v praxi využívány. Je předpoklad, že tak výsledky výzkumu znamenají skutečné přínosy pro oblast dopravního výzkumu, vývoje a inovací. c) Projekt byl realizován v souladu s pravidly pro poskytnutí podpory, byly dodrženy požadavky na uznané náklady. Veškeré uznané náklady projektu musí být vynaloženy na činnosti přímo související s realizací projektu a musí být přiřazeny ke konkrétní kategorii výzkumu a vývoje, tj. na aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj. d) Výsledky a přínosy projektu splňují požadavky specifických cílů: 1. Udržitelná doprava (zachování konkurenceschopnosti dopravy, pro kterou je průběžně třeba implementovat moderní metody organizace a řízení dopravy s cílem trvale zvyšovat efektivitu dopravního systému při snižování jeho ekonomické náročnosti a negativních účinků na životní prostředí): • nové alternativní zdroje energie v dopravě včetně zabezpečení systémů distribuce a skladování nových alternativních paliv; • snižování energetické náročnosti dopravy, zejména rozvoj elektromobility; • omezení negativních vlivů dopravní infrastruktury v podobě nežádoucích emisí hluku, prachu apod.; • snižování ekonomické náročnosti dopravy, zejména hledání nových technických a technologických řešení dopravních staveb, která výrazně sníží náklady na výstavbu a následný provoz; • vliv dopravy na regionální rozvoj, dopady dopravy na ostatní hospodářská odvětví, podnikatelskou aktivitu, mobilitu pracovních sil; • výzkum a vývoj informačních modelů dopravních staveb. 2. Bezpečná a odolná doprava a dopravní infrastruktura (vývoj nových metod a standardů pro dopravní infrastrukturu a dopravní prostředky, které povedou k trvalému snižování nehodovosti a souvisejících ztrát na životech a škod na zdraví a majetku): • zajištění odolnosti a spolehlivosti dopravních prostředků, infrastruktury, informačních a komunikačních systémů a jejich bezpečnosti; • progresivní systémy řízení provozní bezpečnosti, které využívají pokročilé formy analýzy a řízení rizik, tj. moderní simulační a vizualizační nástroje, včetně systémů virtuální reality. 3. Přístupná a interoperabilní doprava (vliv kvality dopravních systémů, sítí a dopravních služeb na národní a regionální rozvoj, konkurenceschopnost ČR a regionů, mobilitu a životní podmínky obyvatel, zejména pak na přístupnost dopravy pro osoby se specifickými potřebami): • přístupnost dopravy ve vztahu k prudkému rozvoji sídel na okraji velkých aglomerací provázaná s ekonomickými aspekty dopravy, přínosy, náklady, urbanismem a územním plánováním;

Stupeň účelnosti	Vymezení stupně účelnosti
	• interoperabilita systémů, zajištění jejich kompatibility a kontinuity; • koncept tzv. chytrého města. 4. Automatizace, digitalizace, navigační a družicové systémy (rozvoj inteligentní a propojené dopravy s cílem interoperability dopravních prostředků): • testování automatizovaných a autonomních vozidel; • výzkum a vývoj podpůrné fyzické a digitální infrastruktury zahrnující navigaci a uzpůsobené mapové podklady; • výzkum a využití družicové navigace; • interoperabilita systémů, zajištění jejich kompatibility a kontinuity.
2. Účelné vynaložení peněžních prostředků s mírnými nedostatky	Projekt trpí nedostatky, které nejsou významné a nemají podstatný vliv na plnění jeho cílů, očekávaných výsledků a přínosů. a) Projekt je v souladu s cíli programu DOPRAVA 2020+ a s cíli zadávacích dokumentací příslušných veřejných soutěží. Jeho realizace prokazatelně přináší zlepšení stávajícího stavu. Potřebnost projektu je zjevná. b) Realizací projektu bylo dosaženo stanovených cílů a očekávaných výsledků a přínosů s mírnými nedostatky⁶⁰. Dosažení některých cílů a očekávaných výsledků a přínosů není zcela prokázáno. Očekávané výsledky byly téměř všechny splněny a jsou z větší části využívány. Nesplnění některých předpokládaných výsledků nemá podstatný vliv na úspěšnost projektu ani na jeho využití a přínos (jedná se o další výsledky v rámci projektu – např. recenzovaný odborný článek, uspořádání konference, kapitola v odborné knize apod.). c) Projekt byl realizován v souladu s podmínkami pro poskytnutí podpory. Požadavky na uznané náklady byly dodrženy s drobnými nedostatky, které neměly vliv na dosažení cílů projektu. d) Výsledky a přínosy projektu splňují požadavky specifických cílů s drobnými odchylkami, které nemají významně negativní vliv na další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů dopravy.
3. Vynaložení peněžních prostředků s omezenou účelností	Projekt trpí nedostatky, které způsobují nebo mohou způsobit nižší úroveň plnění jeho cílů a očekávaných výsledků a přínosů, popř. neplnění některých z nich. a) Projekt je v souladu s cíli Programu DOPRAVA 2020+ a s cíli zadávacích dokumentací příslušných veřejných soutěží, ale jeho realizace přinesla jen dílčí očekávané výsledky, tj. nebylo dosaženo očekávaných výsledků projektu⁶¹. b) Realizací projektu bylo pouze částečně dosaženo jeho cílů a očekávaných výsledků a přínosů. c) Při realizaci projektu nebyly dodrženy některé podmínky pro poskytnutí podpory, některé uznané náklady nebyly zcela prokázány. Nedostatky ale nebrání alespoň částečnému dosažení cílů a očekávaných výsledků a přínosů projektu. d) Výsledky a přínosy projektu splňují požadavky specifických cílů s odchylkami, které mohou negativně ovlivnit další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů dopravy.

⁶⁰ Za mírné jsou považovány nedostatky, které nezpůsobí významné odchylky od stanovených cílů a očekávaných výsledků/přínosů podpory. Za významné odchylky jsou považovány výsledky podpory, které nedosáhly stanovených nebo očekávaných hodnot a rozdíly nejsou zanedbatelné.

⁶¹ Podporovány jsou pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho z výsledků výzkumu a vývoje uvedených v programovém dokumentu programu DOPRAVA 2020+ (v kapitole 14. Očekávané výsledky Programu a jejich využití).

Stupeň účelnosti	Vymezení stupně účelnosti
4. Neúčelné vynaložení peněžních prostředků	Projekt trpí závažnými nedostatky, které ohrožují plnění jeho cílů a dosažení jeho očekávaných výsledků a přínosů, popř. byl neúčelný od samého počátku⁶². a) Projekt nepřináší posílení spolupráce výzkumného, akademického a soukromého sektoru a nevytváří vhodné podmínky pro komercializaci výsledků výzkumu a jejich využití pro potřeby společnosti. b) Nebyly splněny žádné očekávané výsledky projektu anebo výsledky projektu nemají potenciál pro další uplatnění v nových přístupech, technologických postupech a službách vedoucích k posílení společenských a ekonomických přínosů dopravy. c) Při realizaci projektu byly závažně porušeny podmínky poskytnutí podpory.

2. Vyhodnocení hospodárnosti

Stupeň hospodárnosti	Definice stupně hospodárnosti
1. Hospodárné vynaložení peněžních prostředků	Projekt byl realizován v rozsahu dle schváleného návrhu projektu. Veškeré náklady musí prokazatelně souviset s předmětem projektu, musí prokazatelně přispět k naplnění cíle projektu a jeho výsledků, musí být přiřazeny ke konkrétním činnostem v rámci projektu a ke konkrétním kategoriím výzkumu a vývoje⁶³. Z podpory byly hrazeny pouze uznané náklady. a) Náklady musí být prokazatelně zaplacený a doloženy průkaznými účetními doklady. b) Osobní náklady jsou pouze v rozsahu nezbytném k naplnění účelu projektu a jsou přiměřené. c) Náklady na investice a subdodávky (nástroje, přístroje, vybavení, služby) odpovídají cenám obvyklým v místě a čase za použití dostupných ceníků či cen uvedených na internetu. d) Náklady na ostatní přímé náklady jsou potřebné k řešení projektu. e) Nepřímé náklady (administrativní náklady, nájemné, náklady na pomocný personál a infrastrukturu, energie a služby) vznikly v přímé souvislosti s řešením projektu.
2. Hospodárné vynaložení peněžních prostředků s mírnými nedostatky	Některá z kritérií uvedených v 1. stupni škály hospodárnosti nejsou zcela naplněna. Některé skutečnosti nejsou náležitě prokázány. Nedostatky ale nejsou významné a nezpůsobují podstatné snížení hospodárnosti použití podpory.
3. Vynaložení peněžních prostředků s omezenou hospodárností	Projekt trpí nedostatky, popř. větším počtem nedostatků, které kumulativně významně snižují hospodárnost použití podpory. Pro zařazení projektu do 3. stupně škály hospodárnosti je rozhodující závažnost a četnost zjištěných nedostatků.
4. Nehospodárné vynaložení peněžních prostředků	Projekt trpí závažnými nedostatky, popř. velkým počtem nedostatků, které kumulativně velmi významně snižují hospodárnost použití podpory. Pro zařazení projektu do 4. stupně škály hospodárnosti je rozhodující závažnost a četnost zjištěných nedostatků ⁶⁴ . Projekt je nehospodárný, pokud byl vyhodnocen jako neúčelný (byl zařazen do 4. stupně škály účelnosti).

⁶² Projekt se míjí s cíli příslušné výzvy a programu DOPRAVA 2020+, popř. s cíli stanovenými koncepčními dokumenty.

⁶³ Aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj.

⁶⁴ O zařazení projektu do 3. nebo 4. stupně škály hospodárnosti rozhoduje závažnost a počet nedostatků ve smyslu jejich celkového vlivu na hospodárnost použití podpory.