



VĚSTNÍK

Nejvyššího kontrolního úřadu
3/2010



OBSAH

Část A: PLÁN KONTROLNÍ ČINNOSTI

- | | | |
|----|---|----------|
| 7. | Změny plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2010 (III) (10/12, 10/14, 10/29) | str. 233 |
| 8. | Dodatky k plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2010 (III) (10/31, 10/32) | str. 237 |

Část B: KONTROLNÍ ZÁVĚRY Z KONTROLNÍCH AKCÍ

- | | | |
|-------|---|----------|
| 09/23 | Prostředky státního rozpočtu poskytované na úhradu ztráty ze závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě | str. 239 |
| 09/24 | Peněžní prostředky určené na podporu bydlení | str. 247 |
| 09/25 | Majetek státu, se kterým jsou příslušné hospodařit vybrané příspěvkové organizace v působnosti Ministerstva zdravotnictví | str. 257 |
| 10/02 | Majetek státu, s nímž mají právo hospodařit státní podniky v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu | str. 265 |

Část A

Plán kontrolní činnosti**7. Změny plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2010 (III)**

Číslo kontrolní akce: 10/29

Předmět kontroly:

Peněžní prostředky určené na zlepšování životního prostředí a krajiny podle *Programu rozvoje venkova*

Změna v položce:

cíle kontroly:

Provéřít, zda peněžní prostředky státního rozpočtu a Evropské unie určené na zlepšování životního prostředí a krajiny (OSA II *Programu rozvoje venkova* na léta 2007–2013) byly poskytnuty a použity v souladu se stanovenými podmínkami

(původní znění: Provéřít, zda peněžní prostředky státního rozpočtu a Evropské unie určené na zlepšování životního prostředí a krajiny (OSA II Programu rozvoje venkova na léta 2007 – 2013) byly poskytnuty v souladu se stanovenými podmínkami);

kontrolovaná osoba:

– upřesňuje se:

AGRO Huzová s.r.o., Huzová 333;
AGRO – NOVA spol. s r.o., Ratibořské Hory 61;
AgroRašelina s.r.o., Soběslav, Na Pískách 488/II;
Biohovězí s.r.o., Hazlov 453;
EKOFARMA BALADA, s.r.o., Suchov č.p. 222, Velká nad Veličkou;
FINE DREAM, s.r.o., Praha 7, U Papírny 9/614;
GRAIN a.s., Višňová, část Poustka čp. 97, Frýdlant v Čechách;
JAGOS, spol. s r. o., Petrovice 243, obec Skorošice, pošta Žulová;
“LUKOP spol. s r.o.“, Tasovice 309, okres Znojmo;
NA HRANICI společnost s r.o., Radvanice 19, okres Trutnov;
OBŽIVA a.s., České Libchavy č.p. 96, okres Ústí nad Orlicí;
VIKA Kameničná a.s., Kameničná čp. 100, Žamberk;
Alena Kašná, Fulnek, Vlkovice 60, okres Nový Jičín;
Daniel Pítek, Milešov 78, okres Litoměřice;
Jiří Pácha, Rokytnice v Orlických Horách, Severní 474;
Jaroslav Čech, Běleč 11, okres Tábor;
Jindřich Jakubec, Javornice 143, okres Rychnov nad Kněžnou;
Jiří Niebauer, Sušice, Vrabcov 9, okres Klatovy;
Jiří Reban, Kejnice 24, okres Klatovy;
Ing. Ladislav Kovařík, Plzeň, Černice, Do Zámostí 340/4;
Martin Kratochvíl, Nová Říše, Náměstí 76;
Michal Stebelský, Dis., Rynoltice 197;



Milan Jungwirth, Dubné, Křenovice 87, okres České Budějovice;
Milan Skala, Nepomuk, Na Kaplance 573, okres Plzeň-jih;
Miroslav Veselovský, Teplá, Rankovice 12;
Stanislav Jakeš, Velké Karlovice 558;
Stanislav Zídek, Vimperk, Bořanovice 11;
Vladimír Matouš, Zátor, Loučky 95;
Vojtěch Tichota, Kvilda 6, okres Prachatice;
Zdeněk Plocek, Zálesná Zhoř 10.

Změnu schválilo Kolegium NKÚ usnesením č. 4/XV/2010 na svém XV. zasedání dne 19. 7. 2010.

Číslo kontrolní akce: 10/12

Předmět kontroly:

Peněžní prostředky poskytované na zlepšování stavu přírody a krajiny

Změna v položce:

kontrolovaná osoba:

– upřesňuje se:

Povodí Moravy, s. p., Brno;
Povodí Labe, státní podnik, Hradec Králové;
Revitalizace rybníků o.p.s., Dolní Cerekev;
město Heřmanův Městec;
město Osečná;
město Rychnov u Jablonce nad Nisou;
obec Chotovice, okres Svitavy;
obec Kovalovice, okres Brno-venkov;
obec Libkov, okres Domažlice;
obec Nové Sady, okres Žďár nad Sázavou;
Jitka Šafránková, Holenice č.p. 9, Jičín;
Josef Konopík, Postřekov č.p. 191, Postřekov;
Miloslav Matějka, Ždírec č.p. 36, okres Jihlava;
Václav Beránek, Vrtbo – Horní Bělá 43, Dolní Bělá.

Změnu schválilo Kolegium NKÚ usnesením č. 5/XVII/2010 na svém XVII. zasedání dne 24. 8. 2010.

**Číslo kontrolní akce: 10/14****Předmět kontroly:**

Peněžní prostředky určené na realizaci opatření v oblasti nakládání s odpady

Změna v položce:

kontrolovaná osoba:

– upřesňuje se:

BONUS obchodní agentura, spol. s r.o., České Budějovice;

ECO – RETEL s.r.o., Mladá Boleslav;

ENVISTONE, spol. s r.o., Radostov;

KOVOŠROT GROUP CZ a.s., Děčín;

ODAS ODPADY s.r.o., Žďár nad Sázavou;

SVITAP J. H. J. spol. s r. o., Svitavy;

město Příbryslav;

město Tábor;

obec Přáslavice;

Jiří Holešák – HBH Sběr surovin, Havlíčkův Brod, Havířská 1124;

Stanislav Čmakal, Chromeč 120.

Změnu schválilo Kolegium NKÚ usnesením č. 3/XVIII/2010 na svém XVIII. zasedání dne 6. 9. 2010.

8. Dodatky k plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2010 (III)

Číslo kontrolní akce: 10/31

Předmět kontroly:

Prodej přebytku jednotek přiděleného množství emisí (Assigned Amount Units) a použití takto získaných peněžních prostředků

Cíle kontroly:

Provéřit prodej přebytku jednotek přiděleného množství emisí a nastavení programu „Zelená úsporám“ s ohledem na stanovené podmínky a dosahování cílů tohoto programu

Kontrolované osoby:

Ministerstvo životního prostředí;
Státní fond životního prostředí České republiky

Časový plán:

- zahájení kontroly: 09/10
- předložení kontrolního závěru ke schválení: 05/11

Kontrolní závěr vypracovává: Ing. Karel Sehoř

Kontrolní závěr schvaluje: Kolegium NKÚ

Dodatek schválilo Kolegium NKÚ usnesením č. 4/XIV/2010 na svém XIV. zasedání dne 12. 7. 2010.

Číslo kontrolní akce: 10/32

Předmět kontroly:

Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Český statistický úřad za rok 2009

Cíle kontroly:

Provéřit spolehlivost údajů účetní závěrky k 31. 12. 2009 předkládané Českým statistickým úřadem jako podklad pro závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu 345 – Český statistický úřad; prověřit, zda Český statistický úřad postupoval při sestavování závěrečného účtu kapitoly za rok 2009 v souladu s příslušnými právními předpisy

Kontrolované osoby:

Český statistický úřad

Časový plán:

- zahájení kontroly: 09/10
- předložení kontrolního závěru ke schválení: 05/11

Kontrolní závěr vypracovává: Ing. Daniel Reisiegel

Kontrolní závěr schvaluje: Kolegium NKÚ

Dodatek schválilo Kolegium NKÚ usnesením č. 5/XIV/2010 na svém XIV. zasedání dne 12. 7. 2010.



Část B

Kontrolní závěry z kontrolních akcí

09/23

Prostředky státního rozpočtu poskytované na úhradu ztráty ze závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2009 pod číslem 09/23. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jiří Adámek.

Cílem kontroly bylo prověřit systém poskytování, čerpání a použití prostředků státního rozpočtu poskytovaných na úhradu ztráty ze závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě.

Kontrolováno bylo období let 2007 až 2009, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující. Kontrola byla prováděna od září 2009 do března 2010.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo dopravy (dále též „MD“);
České dráhy, a.s., (dále jen „ČD“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podaly MD a ČD, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námítkách. Odvolání nebyla podána.

Kolegium NKÚ na svém XIII. zasedání, konaném dne 22. června 2010,

schválilo usnesením č. 5/XIII/2010

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

Závazkem veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě se rozumí zajišťování základních přepravních potřeb obyvatel vlaky celostátní nebo regionální dopravy. Jeho součástí je i poskytování žakovského jízdného. Závazek vzniká na základě smlouvy uzavřené MD nebo krajem s dopravcem. Dopravce má právo na úhradu tzv. prokazatelné ztráty z plnění závazku veřejné služby. Jedná-li se o zajišťování dopravních potřeb státu, hradí ji MD. Jedná-li se o zajišťování základní dopravní obslužnosti územního obvodu kraje, hradí ji příslušný kraj.

MD v souvislosti s plněním závazku veřejné služby poskytlo ČD (jiný dopravce dopravní potřeby státu nezabezpečoval) v letech 2007 až 2009 prostředky (dále také „dotace“) státního rozpočtu v celkové výši 11,5 mld. Kč, z toho 0,4 mld. Kč se týkalo žakovského jízdného, a krajům





poskytlo v roce 2009 na dofinancování úhrady prokazatelné ztráty 3,0 mld. Kč. V případě prostředků státního rozpočtu poskytnutých ČD byla kontrola zaměřena především na vymezení dopravních potřeb státu, uzavírání smluv o závazku veřejné služby, správnost vykazování a hrazení prokazatelné ztráty a na výkon kontrolní činnosti. V případě prostředků státního rozpočtu poskytnutých krajům byla kontrola zaměřena především na správnost postupu při jejich poskytování a zabezpečení hospodárnosti.

Kontrola navázala na kontrolní akce č. 02/20 – *Prostředky státního rozpočtu poskytované na veřejnou drážní osobní dopravu* (kontrolní závěr byl zveřejněn v částce 2/2003 *Věstníku NKÚ*) a č. 06/07 – *Prostředky státního rozpočtu poskytované na veřejnou osobní dopravu* (kontrolní závěr byl zveřejněn v částce 4/2006 *Věstníku NKÚ*).

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

Stávající systém poskytování finančních prostředků na úhradu ztráty ze závazku veřejné služby v drážní osobní dopravě, upravený zákonem č. 266/1994 Sb.¹ a vyhláškou č. 241/2005 Sb.², je založen na úhradě prokazatelné ztráty vykázané dopravcem. **V případě monopolního postavení dopravce, kterým byly při zajišťování dopravních potřeb státu ČD, účinně nemotivoval ke zlepšování výsledku hospodaření a zkvalitňování služeb pro cestující.**

1. Vymezení rozsahu dopravních potřeb státu

MD považovalo za optimální pro zabezpečení dopravních potřeb státu roční rozsah dopravních výkonů ve výši 50 mil. vlkm³, přičemž vycházelo ze studie z roku 2005, kterou si nechalo zpracovat. Tento rozsah měl být dosažen postupně do roku 2010, měl umožnit zavedení taktové dopravy⁴ s nejdelší dobou taktu 120 minut a odůvodněn byl potřebou zabezpečit provázanost mezi všemi prostředky veřejné dopravy a standardem veřejných služeb po vzoru jiných evropských států. Dopravní výkony a výše prokazatelné ztráty uhrazené MD v období 2007 až 2009 jsou uvedeny v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 – Rozsah dopravních potřeb státu a výše uhrazené prokazatelné ztráty

| Ukazatel | 2007 | 2008 | 2009 | Index 2009/2007 |
|--|-------|-------|-------|-----------------|
| Dopravní výkon (mil. vlkm) | 26,9 | 30,1 | 39,3 | 1,46 |
| Počet přepravených osob (mil. osob) | 38,8 | 40,1 | 45,1 | 1,16 |
| Uhrazená prokazatelná ztráta (mil. Kč) | 3 491 | 4 034 | 3 997 | 1,15 |

Zdroje: - výkazy nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě za roky 2007, 2008 a 2009, které ČD předkládaly MD podle vyhlášky č. 241/2005 Sb. (dále jen „roční výkazy nákladů a výnosů“);
- frekvenční průzkumy, které ČD předkládaly MD.

Z tabulky č. 1 je zřejmé, že dopravní výkony pro zajištění potřeb státu meziročně rostly. V roce 2009 byl jejich rozsah ve výši necelých 80 % MD uváděné optimální potřeby. Růst souvisel

1 o dráhách.
2 o prokazatelné ztrátě ve veřejné drážní osobní dopravě a o vymezení souběžné veřejné osobní dopravy.
3 Vlakové kilometry (vyjadřují kilometry ujeté vlaky).
4 Pravidelně se opakující intervaly dob odjezdů spojů linek v určitých částech dne.

i s převedením tras mezinárodních vlaků na území České republiky do závazku veřejné služby v letech 2008 a 2009.

Nárůst dopravního výkonu v období 2007 až 2009 o 46 % nebyl doprovázen odpovídajícím růstem počtu přepravených osob a tržeb z jízdného. V přepočtu na jeden vlakový kilometr klesl počet přepravených osob o 20 % a tržby z jízdného o 4 %, přičemž jejich vývoj byl ovlivněn i změnami v jízdném. Využití dopravních výkonů, objednávaných MD, cestujícími by přesněji charakterizoval přepravní výkon v osobokilometrech⁵. MD jeho vykazování nevyžadovalo a ČD jej vykazovaly jen za celou osobní dopravu.

Nepotvrdil se tak zatím předpoklad o progresivním nárůstu počtu přepravených cestujících a o příznivějším vývoji tržeb ze zvýšení rozsahu dopravních výkonů a zavedení taktové dopravy, uvedený ve studii z roku 2005.

2. Smlouvy o závazku veřejné služby na zajištění dopravních potřeb státu

MD uzavíralo na každý rok v období 2007 až 2009 smlouvy pouze s ČD. Jednalo se o tyto tři smlouvy: o závazku veřejné služby, o závazku veřejné služby v relaci Pardubice–Liberec a o závazku veřejné služby v relaci Plzeň–Most. První smlouva obsahovala veškeré linky a spoje pro zabezpečování dopravních potřeb státu kromě linek a spojů dvou uvedených relací⁶. Náležitosti smlouvy byly upraveny v § 5 vyhlášky č. 241/2005 Sb.

a) Závazek veřejné služby vzniká podle § 39 zákona č. 266/1994 Sb. na základě písemné smlouvy. MD však uzavřelo smlouvy o závazku veřejné služby na roky 2007 a 2008 v dubnu příslušného roku a smlouvu na rok 2009 až v říjnu 2009. V obdobích od ledna do doby uzavření smlouvy tak ČD každoročně plnily závazek veřejné služby a MD jim poskytovalo prostředky státního rozpočtu na úhradu prokazatelné ztráty bez písemné smlouvy.

Na stejný nedostatek NKÚ upozornil již v kontrolní akci č. 06/07. MD k tomuto nepřijalo žádné opatření s odůvodněním, že uzavírání smlouvy je složitý proces, k jejímu uzavření musí být dosaženo konsenzu s ČD a konečná výše peněžních prostředků je známá až po schválení návrhu státního rozpočtu. V této kontrolní akci č. 09/23 uvedlo, že nemohlo smlouvy uzavřít dříve z důvodu nepřipravenosti ČD a smluvní stranu nelze jednostranně přimět k uzavření závazku. Toto tvrzení však průkazně nedoložilo.

b) Smlouvy o závazku veřejné služby v relacích Pardubice–Liberec a Plzeň–Most uzavíralo MD s ČD na základě výsledků zadávacích řízení, která vyhlásilo v roce 2005. Zadávací řízení byla realizována mimo režim zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. MD k tomu předložilo stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2004, podle kterých poskytování přepravních služeb formou závazku veřejné služby není veřejnou zakázkou a smlouva o závazku veřejné služby není úplatnou smlouvou ve smyslu ustanovení § 6 uvedeného zákona. **Zadávací řízení však neproběhla korektním způsobem:**

- Do zadávacího řízení v relaci Pardubice–Liberec se kromě ČD přihlásili ještě další dva uchazeči. Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, přičemž jedno z hodnotících kritérií byla uchazečem požadovaná výše úhrady prokazatelné ztráty. ČD se podle bodového ohodnocení umístily na druhém místě. MD však smlouvu s vítězným uchazečem neuzavřelo, zvýšilo požadovaný roční dopravní výkon z 900 tis. vlkm na 1 094 tis. vlkm a vyzvalo uchazeče k úpravě nabídek. Nejlépe hodnocená tentokrát byla upravená nabídka ČD. Přestože ČD požadovaná úhrada prokazatelné ztráty byla dvakrát nižší než ostatních uchazečů a byla i třikrát nižší než průměrná ztráta ze všech ostatních linek

5 Vyjadřují vzdálenosti ujeté cestujícími.

6 Úseky dráhy vymezené ve smlouvách.



ČD provozovaných k zajištění dopravních potřeb státu, MD se tímto rozdílem nezabývalo a smlouvu na rok 2007 uzavřelo v prosinci 2006 s ČD.

- Do zadávacího řízení v relaci Plzeň–Most se kromě ČD přihlásil ještě další uchazeč. Nabídky byly hodnoceny podle stejných kritérií jako v předchozím případě. ČD uvedly v nabídce prokazatelnou ztrátu šestkrát nižší než druhý uchazeč, přičemž tato ztráta byla i šestkrát nižší než průměrná ztráta ze všech ostatních linek ČD provozovaných k zajištění dopravních potřeb státu. ČD kromě toho neuvedly požadovanou výši a míru přiměřeného zisku. MD se těmito rozpory nezabývalo a smlouvu na rok 2007 uzavřelo v prosinci 2006 s ČD.

Nízké výše požadovaných úhrad prokazatelné ztráty v uvedených relacích proti ztrátám vykazovaným u ostatních linek a spojů nezdůvodnily ani ČD. V ročních výkazech nákladů a výnosů neuváděly skutečné náklady, ale jen náklady do výše vyplývající z uzavřených smluv. ČD k tomu sdělily, že náklady nad tuto výši nejsou součástí uvedeného výkazu, protože jsou označovány jako „ekonomicky neoprávněné“, a nejsou tudíž požadovány k úhradě v rámci závazku veřejné služby.

ČD na základě požadavku NKÚ vygenerovaly za období leden až červen 2009⁷ v relacích Pardubice–Liberec a Plzeň–Most sestavy nákladů a výnosů, ze kterých vyplynulo, že v relaci Pardubice–Liberec byla ztráta o 20 % vyšší a v relaci Plzeň–Most o 60 % vyšší, než ČD uváděly ve výkazech.

c) MD nevyhlásilo na žádné linky a spoje zadávací řízení, kromě linek a spojů výše uvedených dvou relací. Ve stanovisku pro jednání vlády ke kontrolnímu závěru z kontrolní akce č. 06/07 přitom uvedlo, že si je vědomo potřeby zvyšovat efektivnost financování veřejné dopravy, a proto vypsalo první nabídková řízení v oblasti dálkové dopravy a v otevírání trhu pro regulovanou konkurenci hodlá pokračovat i nadále.

d) MD uzavřelo 2. prosince 2009 s ČD smlouvu o závazku veřejné služby na období od roku 2010 do roku 2019. Smlouva obsahovala veškeré linky a spoje pro zajištění dopravních potřeb státu kromě linek a spojů výše uvedených dvou relací, pro které uzavřelo MD s ČD i nadále smlouvy jen na rok 2010. Rozsah dopravního výkonu a výše úhrady prokazatelné ztráty na rok 2010 byly obdobné jako v roce 2009 a pro další roky mají být stanoveny dodatky ke smlouvě. Smlouva nebyla uzavřena na základě zadávacího řízení, bylo v ní sjednáno, že až 75 % výkonů může být postupně zabezpečeno dopravcem vybraným v zadávacím řízení podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007⁸, které je platné od 3. prosince 2009. **Smlouva neobsahovala žádný závazek pro ČD ke snižování prokazatelné ztráty.** Její uzavření bylo podle MD navazujícím krokem na usnesení vlády ze dne 31. srpna 2009 č. 1132⁹, kterým byla schválena účast státu na financování veřejné osobní dopravy na roky 2010 až 2019.

Jedním z důvodů pro uzavření dlouhodobé smlouvy, který MD uvedlo v materiálu pro jednání vlády, byla stabilizace přepravních služeb a zlepšení investičních možností dopravců. Dlouhodobá smlouva s ČD však neobsahovala žádná ustanovení, která by upravovala investiční povinnost ČD do obnovy vozidlového parku. Smlouva obsahuje pouze oprávnění ČD obnovovat v průběhu platnosti smlouvy vozidlový park k plnění předmětu smlouvy.

Ve smlouvě je bez bližší specifikace (např. cenové) zakotven závazek MD zpracovat do podmínek případných budoucích zadávacích řízení povinnost vybraného dopravce odkoupit od ČD kolejová vozidla pořízená nebo modernizovaná v době platnosti dlouhodobé smlouvy k plnění jejího předmětu. Tato podmínka může omezovat účast zájemců v případných budoucích zadávacích řízeních.

⁷ ČD náklady a výnosy podle jednotlivých linek běžně nesledují s odůvodněním, že to MD nevyžadovalo. Uvedené období bylo zvoleno proto, že podle sdělení ČD nelze sestavy za předchozí roky generovat.

⁸ o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70.

⁹ k finanční účasti státu na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou železniční osobní dopravou.

3. Veřejná drážní osobní doprava ČD

3.1 Výsledek hospodaření osobní dopravy

ČD vedly podle § 10 zákona č. 77/2002 Sb.¹⁰ vnitropodnikové účtování nákladů a výnosů osobní dopravy v samostatném okruhu *provozování osobní dopravy*. Transparentnost vykazování nákladů zvýšilo vyčlenění nákladní dopravy do dceřiné společnosti v roce 2008, neboť se tím zvýšil podíl přímo přiřaditelných nákladů do okruhu osobní dopravy z 68 % v roce 2007 na 90 % v roce 2008. Výsledek hospodaření osobní dopravy ČD v letech 2007 až 2009 je uveden v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2 – Výsledek hospodaření osobní dopravy ČD (v mil. Kč)

| | 2007 | 2008 | 2009 | Index 2009/2007 |
|-------------------------------|----------|----------|----------|-----------------|
| Náklady | 17 429 | 22 135 | 20 519 | 1,18 |
| Výnosy | 14 670 | 15 423 | 19 183 | 1,31 |
| z toho: | | | | |
| – tržby z prodeje služeb | 6 292 | 6 232 | 6 591 | 1,05 |
| – dotace ze státního rozpočtu | 3 491 | 4 034 | 6 997 | 2,00 |
| – ostatní dotace | 4 887 | 5 157 | 5 595 | 1,15 |
| Výsledek hospodaření | | | | |
| – ztráta bez započtení dotací | - 11 137 | - 15 903 | - 13 928 | 1,25 |
| – ztráta při započtení dotací | - 2 759 | - 6 712 | - 1 336 | 0,48 |

Zdroje: - účetní závěrky účetního okruhu *provozování osobní dopravy* k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008;
- předběžné výsledky hospodaření za rok 2009 z února 2010.

ČD vykázaly v okruhu *provozování osobní dopravy* v roce 2009 ztrátu o 51,6% nižší než v roce 2007. Z tabulky č. 2 je však zřejmé, že ztráta se snížila především vlivem navýšení dotací ze státního rozpočtu o 3 506 mil. Kč, tj. o 100,4%. Bez započtení dotací by ztráta vzrostla o 25,1%, a to především z důvodu rychlejšího růstu nákladů proti tržbám z prodeje služeb. Celková ztráta osobní dopravy ČD za období 2007 až 2009 byla při započtení dotací 10 807 mil. Kč a bez jejich započtení 40 968 mil. Kč.

V osobní dopravě ČD vzrostl v období 2007 až 2009 dopravní výkon ve vlakových kilometrech o 6,5%, ale náklady vzrostly o 17,7%. Na jednotku dopravního výkonu (v Kč/vlkm) tak náklady vzrostly o 10,5%. Na nákladech osobní dopravy se přibližně 40% podílely náklady výkonové spotřeby a ve stejném rozsahu osobní náklady. Z vykázaných nákladů v okruhu *provozování osobní dopravy* bylo zjištěno, že v uvedeném období vzrostly:

- náklady výkonové spotřeby na jednotku dopravního výkonu¹¹ o 21,6% a v rámci nich byl největší nárůst u položek *spotřeba trakční energie* (+ 61,9%), *opravy a udržování* (+ 40,2%) a *ostatní služby* (+ 22,6%);
- osobní náklady¹² o 10,5% a v rámci nich byl největší nárůst u položek *odměny členům orgánů společnosti*¹³ (+ 268,8%), *sociální náklady* (+ 13,3%) a *mzdové náklady* (+ 11,9%).

¹⁰ o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů.

¹¹ Náklady výkonové spotřeby byly do značné míry závislé na dopravních výkonech, proto byl jejich vývoj hodnocen ve vazbě na dopravní výkony.

¹² Osobní náklady v kontrolovaném období nezávisely na dopravních výkonech, proto nebyly hodnoceny ve vazbě na dopravní výkony.

¹³ Tyto položky nejsou podle vyhlášky č. 241/2005 Sb. ekonomicky oprávněným nákladem, a nejsou proto součástí úhrady prokazatelné ztráty.



3.2 Zajišťování dopravních potřeb státu

ČD vykazovaly z provozování vlaků pro zajišťování dopravních potřeb státu prokazatelnou ztrátu stanovenou podle vyhlášky č. 241/2005 Sb. jako rozdíl mezi ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými na splnění závazku veřejné služby, zvýšenými o přiměřený zisk, a celkovými výnosy z tohoto závazku. Přiměřený zisk nesmí podle uvedené vyhlášky překročit 5 % ekonomicky oprávněných nákladů.

ČD stanovovaly prokazatelnou ztrátu pomocí speciálního softwaru podle metodiky a kritérií, které samy nastavily. Výpočet ztráty vycházel z tzv. mapy alokací, podle které bylo rozdělováno cca 95 % nákladů a výnosů osobní dopravy. Podle sdělení ČD přesahoval denní počet záznamů (např. o nákladech, výnosech a výkonech) 30 milionů, přičemž záznamy představovaly již částečně kumulované údaje příslušných analytických účtů. Bez této kumulace by se denní počet záznamů pohyboval řádově v miliardách. Z důvodu značného množství dat tak nebylo v této kontrolní akci možno ověřit správnost vykázané prokazatelné ztráty.

Náklady a výnosy vykázané ČD z provozování vlaků pro zajišťování dopravních potřeb státu a prostředky státního rozpočtu poskytnuté MD na úhradu prokazatelné ztráty jsou uvedeny v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3 – Prokazatelná ztráta a její úhrada

(v mil. Kč)

| | 2007 | 2008 | 2009 | Index 2009/2007 |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-----------------|
| Náklady | 6 236 | 7 064 | 8 110 | 1,30 |
| Výnosy | 2 703 | 3 005 | 4 052 | 1,50 |
| z toho: | | | | |
| – tržby z jízdného | 2 192 | 2 236 | 3 075 | 1,40 |
| – ostatní | 392 | 636 | 851 | 2,17 |
| – dotace na žákovské jízdné | 119 | 133 | 126 | 1,06 |
| Prokazatelná ztráta | 3 533 | 4 059 | 4 058 | 1,15 |
| Uhrazená prokazatelná ztráta | 3 372 | 3 901 | 3 871 | 1,15 |
| Neuhrazená prokazatelná ztráta | 161 | 158 | 187 | 1,16 |

Zdroje: - roční výkazy nákladů a výnosů;

- podklady ČD pro zúčtování a finanční vypořádání neinvestičních dotací za rok 2007, 2008 a 2009.

ČD vykázaly v roce 2008 prokazatelnou ztrátu ze zajišťování dopravních potřeb státu o 14,9% vyšší než v roce 2007, jak vyplývá z tabulky č. 3. V roce 2009 byla prokazatelná ztráta přibližně stejná jako v roce 2008, neboť další nárůst nákladů ve výši 14,8% byl kompenzován nárůstem výnosů. Dopravní výkon ve vlakových kilometrech pro zabezpečení dopravních potřeb státu vzrostl v období 2007 až 2009 o 46,1%, náklady na jeho zajištění o 30,1% a výnosy o 49,9%.

Pozitivní byl vývoj nákladů na zajištění dopravních potřeb státu na jednotku dopravního výkonu (v Kč/vlkm), které v období 2007 až 2009 klesly o 10,9%. Negativní vývoj však měly náklady výkonové spotřeby, jejichž podíl na celkových nákladech byl přibližně 40%, a osobní náklady, jejichž podíl byl přibližně 28%. Z ročních výkazů nákladů a výnosů bylo zjištěno, že v uvedeném období ČD vykázaly nárůst:

- nákladů výkonové spotřeby na jednotku dopravního výkonu o 20,8% a v rámci nich největší nárůst u položek *ostatní služby* (+ 42,8%) a *spotřeba trakční energie* (+ 9,8%);
- osobních nákladů o 10,5%, což ukazuje, že snižování počtu zaměstnanců nepřineslo v oblasti mzdových nákladů ekonomický efekt;
- výnosů na jednotku dopravního výkonu o 2,6%, přičemž v rámci nich tržby z jízdného poklesly o 4,0%.

Náklady na jednotku dopravního výkonu (v Kč/vlkm) pro zajišťování dopravních potřeb státu vykázaly ČD v roce 2007 o 56,3 % vyšší než za celou osobní dopravu. V roce 2009 je vykázaly již jen o 25,9 % vyšší.

Průměrná roční výše Ministerstvem dopravy neuhrazené prokazatelné ztráty v období 2007 až 2009 byla 169 mil. Kč. Proti období 2004 až 2006, kdy neuhrazená prokazatelná ztráta přesahovala 1 400 mil. Kč, došlo k podstatnému zlepšení. Toho však bylo dosaženo především zvýšením prostředků státního rozpočtu poskytnutých na úhradu této ztráty. V období 2007 až 2009 vzrostla průměrná roční výše dotací ze státního rozpočtu proti období 2004 až 2006 o 1 322 mil. Kč, tj. o 52,5 %.

3.3 Dotace ze státního rozpočtu poskytnuté krajům

MD navrhlo a vláda usnesením ze dne 1. června 2009 č. 686¹⁴ schválila poskytnutí dotací ze státního rozpočtu krajům na dofinancování základní dopravní obslužnosti území vlaky regionální dopravy. V roce 2009 tak příslušným krajům (mimo hl. města Prahy) poskytlo dotace ze státního rozpočtu v celkové výši 3 000 mil. Kč.

MD dotaci ze státního rozpočtu rozdělilo krajům podle podílu dopravních výkonů, které kraje sjednaly s dopravci. Její podíl na celkových dotacích poskytnutých krajům přesáhl 50 %. MD přesto jako poskytovatel dotací nevymezilo krajům žádné podmínky ve vztahu k zabezpečování snižování prokazatelné ztráty z provozování těchto vlaků. Pouze uvedlo, že tato problematika je věcí krajů, které uzavírají smlouvu s dopravcem.

MD následně navrhlo vládě poskytnout krajům dotace ze státního rozpočtu i v letech 2010 až 2019 v roční výši 2 649 mil. Kč, přičemž tato částka má být postupně navyšována o průměrný roční index růstu spotřebitelských cen. V podkladovém materiálu pro jednání vlády MD uvedlo, že rozsah kraji nedofinancované regionální dopravy byl 40 %, což v případě ČD mělo v roce 2008 představovat nedofinancovanou ztrátu 3 200 mil. Kč. MD současně s tímto návrhem předpokládalo uzavření desetiletých smluv kraji s dopravci¹⁵, obdobně jako v prosinci 2009 uzavřelo s ČD. Vláda návrh schválila usnesením ze dne 31. srpna 2009 č. 1132.

Poskytování uvedených prostředků státního rozpočtu krajům jde nad rámec § 39a zákona č. 266/1994 Sb. Podle tohoto ustanovení mají prokazatelnou ztrátu vzniklou dopravci ze zajišťování základní dopravní obslužnosti hradit kraje. Financování a objednávání vlaků regionální dopravy k zajištění základní dopravní obslužnosti přešlo na kraje v roce 2005 v souvislosti s novelizací zákona č. 243/2000 Sb.¹⁶.

4. Kontrolní činnost MD v oblasti závazků veřejné služby

Oprávnění MD k provádění kontrol v oblasti plnění závazků veřejné služby u ČD bylo sjednáno v příslušných smlouvách o závazku veřejné služby a bylo dáno i § 6 vyhlášky č. 241/2005 Sb. **MD však neprovedlo žádnou kontrolu týkající se financování závazku veřejné služby na zajištění dopravních potřeb státu**, např. kontrolu správnosti vykazování prokazatelné ztráty. V menší míře provádělo kontroly zaměřené pouze na plnění ukazatelů kvality poskytovaných služeb a plnění přepravních podmínek. Na neprovádění kontrol financování závazku veřejné služby již NKÚ upozornil v kontrolní akci č. 06/07.

¹⁴ o žádosti rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky o změnu závazných specifických ukazatelů státního rozpočtu České republiky, kapitoly Ministerstva dopravy.

¹⁵ MD tento předpoklad následně promítlo do *Memoranda o zajištění stabilního financování dopravní obslužnosti veřejnou regionální železniční osobní dopravou*, které uzavřelo s Asociací krajů ČR.

¹⁶ o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).



III. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrolovány byly prostředky státního rozpočtu v celkové výši 11,5 mld. Kč, které MD poskytlo v období 2007 až 2009 na zajišťování dopravních potřeb státu. Dále byly kontrolovány dotace ze státního rozpočtu ve výši 3,0 mld. Kč, které MD poskytlo v roce 2009 krajům na dofinancování úhrady prokazatelné ztráty z provozování jimi objednané vlakové dopravy.

V kontrolovaných činnostech došlo proti předchozím kontrolním akcím NKÚ k některým zlepšením, a to především ve vymezení rozsahu dopravních potřeb státu, v transparentnosti vykazování prokazatelné ztráty a ve snížení rozdílu mezi výší prokazatelné ztráty vykazované ČD a její úhradou. Řada nedostatků ovlivňujících účelnost nebo hospodárnost prostředků státního rozpočtu poskytovaných na veřejnou drážní osobní dopravu však byla zjištěna i touto kontrolní akcí, především MD:

- objednávalo každoročně vyšší dopravní výkony, které však nebyly doprovázeny odpovídajícím růstem počtu cestujících a tržeb z jízdného, prokazatelná ztráta v kontrolovaném období vzrostla o 15 %;
- nepodniklo účinné kroky vůči ČD ke snížení prokazatelné ztráty, závazek ke snížení prokazatelné ztráty neobsahovala ani smlouva, kterou MD uzavřelo s ČD v prosinci 2009 s dobou platnosti do roku 2019;
- neotevřelo pro zajišťování dopravních potřeb státu dopravní trh a nevyhlásilo na žádné linky a spoje zadávací řízení, s výjimkou linek a spojů dvou relací, u kterých však zadávací řízení neproběhla korektním způsobem, jediným dopravcem, který zabezpečoval dopravní potřeby státu, tak byly ČD;
- v době probíhajícího schvalovacího procesu právních norem, které mají nově vymezit systém veřejných služeb v přepravě cestujících, včetně jejich úhrady, uzavřelo s ČD bez zadávacího řízení smlouvu na zajišťování dopravních potřeb státu s dobou platnosti od roku 2010 do roku 2019, a v podstatě tím zafixovalo stávající systém na dobu deseti let; ve smlouvě dohodlo i podmínku odkupu kolejových vozidel ČD, přestože tato podmínka může omezovat účast zájemců v budoucích zadávacích řízeních, které může MD podle smlouvy vyhlásit do výše 75 % sjednaných výkonů;
- řešilo ekonomické problémy ČD (např. nárůst ztráty z provozování osobní dopravy v období 2007 až 2009 o 25 %) především zvyšováním dotací ze státního rozpočtu, dotace poskytl od roku 2009 i na zajištění regionální dopravy, kterou objednávají a podle zákona č. 266/1994 Sb. mají hradit kraje, dotace ze státního rozpočtu tak vzrostly v roce 2009 proti roku 2006 o 4,4 mld. Kč, tj. o 175 %;
- neprovedlo žádnou kontrolu zaměřenou na správnost vykazování prokazatelné ztráty z plnění závazku veřejné služby na zajištění dopravních potřeb státu.

09/24

Peněžní prostředky určené na podporu bydlení

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2009 pod číslem 09/24. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ MVDr. Rudolf Němeček.

Cílem kontrolní akce bylo prověřit poskytování, čerpání a použití peněžních prostředků určených na podporu bydlení.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2006 až 2009, v případě věcných souvislostí i období předcházející a období do ukončení kontroly. Kontrola byla prováděna v době od října 2009 do května 2010.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“),
Státní fond rozvoje bydlení (dále jen „SFRB“)
a vybraní příjemci peněžních prostředků:

město Úvaly; hlavní město Praha; město Stříbro; město Klatovy; město Tachov, okres Tachov; statutární město České Budějovice; město Kaplice; obec Plav; město Police nad Metují; město Chrudim; město Broumov, okres Náchod; obec Božanov; město Velké Meziříčí; statutární město Jihlava; obec Horní Dubenky; městys Okříšky; město Bohumín; obec Píšť, okres Opava; obec Dolní Lomná; město Hanušovice; obec Víkřovice.

Námítky proti kontrolnímu protokolu podané statutárním městem České Budějovice a městem Police nad Metují byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách nebyla podána.

Kolegium NKÚ na svém XVII. zasedání, konaném dne 24. srpna 2010,

schválilo usnesením č. 6/XVII/2010

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

MMR je ústředním orgánem státní správy mimo jiné ve věcech politiky bydlení, rozvoje domovního a bytového fondu, nájmu bytů a nebytových prostor. Úlohou MMR je spravovat peněžní prostředky určené k zabezpečování politiky bydlení, koordinovat činnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při zabezpečování politiky bydlení a koordinovat financování této činnosti.

MMR je od roku 2003 správcem dotačního programu evidenční číslo 217 310 – *Podpora bydlení* (dále jen „program 217 310“) a od roku 2007 správcem programu evidenční číslo 117 510 – *Podpora bydlení* (dále jen „program 117 510“). Oba programy jsou financovány z prostředků státního rozpočtu, z kapitoly 317 – *Ministerstvo pro místní rozvoj* (dále jen „kapitola MMR“). Přehled peněžních prostředků státního rozpočtu určených na tyto programy



a jejich čerpání od roku 2003 znázorňují tabulky č. 1 a č. 2 (v období 2006–2009 bylo čerpáno 2 815,6 mil. Kč).

Tabulka č. 1 – Peněžní prostředky státního rozpočtu na financování programu 217 310

(v mil. Kč)

| Rok | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | Celkem 2003–2009 |
|------------------------|------|---------|-----------|-----------|---------|-------|------|------------------|
| Program 217 310 | | | | | | | | |
| Schválený rozpočet | 2,4 | 817,060 | 1 313,230 | 914,000 | 945,200 | 0 | 0 | 3 991,890 |
| Upravený rozpočet | 2,4 | 833,265 | 1 617,526 | 969,000 | 855,500 | 0 | 0 | 4 277,691 |
| Skutečnost k 31. 12.* | 2,4 | 806,867 | 1 560,598 | 1 021,226 | 846,933 | 7,137 | 0 | 4 245,161 |

Zdroj: MMR.

* Údaje zahrnují čerpání prostředků rezervního fondu.

Tabulka č. 2 – Peněžní prostředky státního rozpočtu na financování programu 117 510

(v mil. Kč)

| Rok | 2008 | 2009 | Celkem 2008–2009 |
|------------------------|---------|-----------|------------------|
| Program 117 510 | | | |
| Schválený rozpočet | 327,374 | 420,000 | 747,374 |
| Upravený rozpočet | 410,884 | 420,000 | 830,884 |
| Skutečnost k 31. 12.* | 410,863 | 529,457** | 940,320 |

Zdroj: MMR.

* Údaje zahrnují čerpání prostředků rezervního fondu.

** Překročení rozpočtu povolilo Ministerstvo financí za účelem podpory odstranění škod způsobených povodněmi.

Od roku 1995 MMR poskytuje z prostředků státního rozpočtu prostřednictvím hypotečních bank příspěvek ke splátkám hypotečních úvěrů určených na bytovou výstavbu nebo na pořízení staršího bydlení. Od roku 2002 je tato podpora určena pro mladé lidi do 36 let. Pravidla pro poskytování příspěvku jsou dána dvěma nařízeními vlády. MMR v letech 2003 až 2009 vynaložilo za tímto účelem z prostředků státního rozpočtu celkem 1 597,8 mil. Kč, z toho v kontrolovaném období 2006–2009 částku 284,8 mil. Kč.

SFRB je právnickou osobou zřízenou od 21. července 2000 zákonem č. 211/2000 Sb.¹ Úlohou SFRB je podporovat rozvoj bydlení v ČR v souladu s koncepcí bytové politiky schválené vládou ČR. Orgány SFRB jsou výbor SFRB, dozorčí rada SFRB a ředitel SFRB. Vztah mezi MMR a SFRB je upraven zákonem č. 211/2000 Sb., podle kterého je ministr pro místní rozvoj předsedou výboru SFRB a jmenuje ředitele SFRB. Kontrola činnosti a hospodaření SFRB je v působnosti dozorčí rady SFRB, jejíž členy jmenuje Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Podrobnosti o činnosti SFRB, vztazích mezi jeho orgány a jeho vnitřní organizací stanoví statut SFRB, který na návrh ministra pro místní rozvoj schválila vláda ČR. SFRB hospodaří na základě vlastního rozpočtu, který je pro příslušný rok předkládán vládě ČR a schvalován Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

¹ Zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Výdaje SFRB za léta 2000 až 2009 činily 30 372 mil. Kč, z toho 29 441 mil. Kč byly výdaje na podporu bydlení a 931 mil. Kč byly výdaje spojené se správou a činností SFRB. V letech 2006–2009 činily výdaje 13 474 mil. Kč (v tom 641 mil. Kč tvořily výdaje na správu SFRB). Zdrojem financování byly zejména příjmy z privatizace ve výši 33 193 mil. Kč.

Kontrolní akce byla zaměřena na řídicí a koordinační činnost MMR při zajišťování politiky státu v oblasti bydlení, na systém poskytování podpor bydlení v rámci programů MMR a SFRB a na hodnocení přínosů těchto podpor.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Činnost MMR při zajišťování politiky bydlení

MMR zpracovalo *Koncepci bytové politiky* pro období 2005 až 2010, kterou schválila vláda ČR usnesením ze dne 16. března 2005 č. 292 o *Koncepci bytové politiky* (dále jen „koncepte bytové politiky“). Podle koncepte bytové politiky mělo být těžištěm systému financování bydlení hypoteční úvěrování a stavební spoření. Prostředky státního rozpočtu a SFRB měly být především doplňkové a motivační a dalšími nástroji měly být daňové úlevy, ručení za úvěry a speciální sociální dávky. Kromě MMR a SFRB bydlení dále podporovaly zejména Ministerstvo financí (dále jen „MF“) pomocí příspěvku na stavební spoření a prostřednictvím daňových úlev, Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) pomocí příspěvku na bydlení a Ministerstvo vnitra prostřednictvím výdajů na zabezpečení integrace azylantů.

1.1 Koordinační činnost

Podle kompetenčního zákona má MMR mj. koordinovat činnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při zabezpečování politiky bydlení, včetně koordinace financování těchto činností, pokud tyto prostředky přímo nespravuje. **MMR však činnost ostatních ministerstev podporujících bydlení prakticky nekoordinovalo.** Vláda ČR koncepti bytové politiky schválila, ale příslušným ministerstvům žádné úkoly neuložila. MMR uvedlo, že s ministerstvy podporujícími oblast bydlení spolupracovalo, ale nemělo kompetence ani nástroje, jak záměry koncepte plně prosadit. MMR mohlo v oblasti bydlení ovlivňovat záměry ostatních ministerstev jen v rámci meziresortního připomínkového řízení při předkládání materiálů do vlády nebo v rámci pracovních jednání a konzultací.

MMR nemělo přesné informace o výši podpor poskytovaných ostatními ministerstvy. Kontrole NKÚ předložilo pouze přehled o celkové výši prostředků poskytovaných na podporu bydlení, který si vytvořilo z veřejně dostupných zdrojů. Podle údajů uvedených v tomto přehledu bylo od roku 2000 do roku 2008 vynaloženo na podporu bydlení 197,3 mld. Kč, z toho přes 60 % prostřednictvím MF zejména na podporu stavebního spoření. Výdaje realizované prostřednictvím MMR a SFRB činily cca 25 %. **MMR nemělo ani přehled podpor poskytovaných příjemcům podpory z prostředků SFRB, který by vycházel z oficiální agendy SFRB.** Přestože od roku 2000 byl předsedou výboru SFRB ministr pro místní rozvoj a místopředsedou jeho náměstek, MMR písemně sdělilo, že nemá k dispozici zápisy z jednání výboru SFRB ani jiné související informace.

1.2 Vytyčení záměrů bytové politiky

MMR v koncepti bytové politiky uvedlo, že základními záměry této politiky jsou: zvyšování finanční dostupnosti bydlení pro obyvatelstvo; zvyšování nabídky bydlení; zvyšování kvality bydlení; trvalá funkce nástrojů dostupných pro většinu obyvatelstva; průběžný monitoring účinnosti a efektivity nástrojů včetně jejich případné korekce; aplikace pravidel společného trhu Evropské unie, zejména podmínek slučitelnosti veřejných podpor. **Pro hodnocení splnění**



těchto záměrů však MMR nestanovilo žádné měřitelné ukazatele, které by umožnily vyhodnotit účinnost poskytovaných podpor a dopad na situaci v bytové oblasti.

MMR předložilo celkem 19 analýz, rozborů a šetření týkajících se vybraných podpor bydlení poskytovaných z prostředků MMR, MPSV, MF a SFRB, které zpracovalo nebo nechalo zpracovat v letech 2005 až 2009. Materiály byly zaměřeny na rozbor některých podpor a MMR na jejich základě navrhovalo změny zaměření a podmínek poskytování těchto podpor z prostředků MMR a SFRB, a to s cílem zvýšit jejich účinnost. **Studie z roku 2007, která měla hodnotit efektivnost jednotlivých podpor bydlení (včetně MF a MPSV), uvedla, že vzhledem k absenci dat o využití podpořeného majetku nelze efektivnost průkazně hodnotit.**

1.3 Financování podpory bytové výstavby prostřednictvím SFRB

Podle důvodové zprávy k zákonu č. 211/2000 Sb. měl být SFRB jedním z důležitých nástrojů k realizaci záměrů bytové politiky státu, neboť měl vytvářet potřebné dlouhodobé zdroje pro financování podpůrných programů mimo státní rozpočet. Výnosy z daní nebyly legislativou pro SFRB jako příjem určeny. Hlavním zdrojem pro financování podpory bydlení a činnosti SFRB byly peněžní prostředky získané z privatizace. V koncepci bytové politiky bylo uvedeno, že budou připravena opatření na posílení dlouhodobé finanční stability SFRB, k zajištění jeho pravidelného příjmu a pro cílenou orientaci na poskytování návratných forem podpory.

Ve skutečnosti došlo k preferování dotací před návratnou finanční výpomocí a SFRB nevytváří dostatečné zdroje financování bytové politiky mimo státní rozpočet, a neplní tak jednu ze základních funkcí, pro kterou byl zřízen. V letech 2000 až 2009 SFRB vynaložil na podporu bydlení celkem 29 441 mil. Kč, z toho 20 155 mil. Kč formou dotací. Příjmy z poskytnutých návratných podpor, ze zhodnocování volných finančních prostředků a další příjmy v souvislosti s použitím peněžních prostředků přitom činily jen 19 % z celkových příjmů. K 31. prosinci 2009 činil zůstatek volných zdrojů SFRB jen 479,56 mil. Kč (stav na běžných účtech po odečtení závazků a rezervy k zárukám). Nedostatek zdrojů SFRB má řešit přijatá změna zákona č. 211/2000 Sb., podle které má být SFRB od 1. ledna 2011 každoročně poskytována dotace ze státního rozpočtu nejméně ve výši skutečných výdajů určených schváleným rozpočtem SFRB na poskytování dotací. Tato změna neodpovídá důvodu zřízení SFRB, který měl vytvářet zdroje pro financování podpory bydlení mimo státní rozpočet.

2. Činnost MMR a SFRB jako poskytovatelů podpory bydlení

Podle koncepce bytové politiky měly být podpora ze státního rozpočtu poskytovaná MMR a podpora SFRB doplňkové a motivační, a to například především pro investorsky nezajímavou oblast a pro zvýšení finanční dostupnosti bydlení pro obyvatelstvo.

2.1 Stanovení a naplňování cílů koncepce bytové politiky v programech MMR a SFRB

MMR u programů uvedlo očekávané cíle podpory – pomoc osobám, které si vlastními silami nemohou pořídit odpovídající bydlení; zvyšování objemu nové bytové výstavby pro vymezené cílové skupiny obyvatel; snížení stáří bytového fondu; zkvalitnění bytového fondu; podpora udržitelného rozvoje stávajícího bytového fondu; udržení sociální stability v sídlištních celcích; prevence kriminality. **Nestanovilo však měřitelné ukazatele, podle kterých by bylo možné vyhodnotit účinnost poskytovaných podpor a dopad na zvýšení dostupnosti bydlení pro cílové skupiny podpory. V dokumentacích programů uvedlo jako závazné ukazatele pouze technické parametry a náklady na jejich měrnou jednotku na úrovni jednotlivých podprogramů** (například se jednalo o počet postavených či opravených bytových jednotek,

plochu technické infrastruktury na jednu bytovou jednotku, náklady na jednu bytovou jednotku).

Program 217 310 byl zahájen v roce 2003 a naplňoval cíle v rámci pěti podprogramů, zaměřených na podporu:

- regenerace panelových sídlišť, určenou na sociální, ekonomické, urbanistické, architektonické a technické zhodnocení sídlišť;
- výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury, určenou obcím na výstavbu nájemních bytů pro příjmově vymezené osoby a na výstavbu technické infrastruktury pro následnou výstavbu bytových a rodinných domů;
- výstavby podporovaných bytů, určenou obcím na pořízení nájemních bytů pro skupinu obyvatel znevýhodněných nejen z důvodů sociálních, ale např. zdravotního stavu, věku, nepříznivých životních okolností;
- oprav vad panelové výstavby, určenou vlastníkům bytových domů postavených panelovou technologií na odstranění havarijních stavů;
- oprav domovních olovených rozvodů, zajišťující implementaci právních předpisů Evropského společenství v oblasti bydlení z hlediska životního prostředí.

V roce 2005 byl do programu dodatečně zařazen podprogram *Výstavba technické infrastruktury pro rozvoj města Kolín* a v roce 2006 byly zařazeny další dva podprogramy zaměřené na pomoc obcím a fyzickým osobám po povodních. Podprogram *Výstavba technické infrastruktury pro rozvoj města Kolín* neodpovídal záměrům koncepce bytové politiky, protože byl určen jednomu příjemci v jedné lokalitě a plnil požadavek zahraničního investora na výstavbu nájemních bytů pro zaměstnance automobilky. Vláda ČR v usnesení ze dne 8. června 2005 č. 694 sice souhlasila se 100% účastí státního rozpočtu na krytí nákladů výstavby uvedené technické infrastruktury z prostředků kapitoly MMR, ale přímo program 217 310 neuvedla.

MMR poskytlo v letech 2005 a 2006 dotaci městu Kolín v celkové výši 320,5 mil. Kč na šest akcí zaměřených na výstavbu technické infrastruktury pro výstavbu nájemních bytů pro zaměstnance automobilky. Výstavbu 851 nájemních bytů navíc podpořil na základě nařízení vlády SFRB dotací ve výši 335,49 mil. Kč a také poskytnutím záruky za úvěr města Kolín ve výši 411,5 mil. Kč.

Financování programu 217 310 bylo v roce 2008 ukončeno, ale program nebyl doposud vyhodnocen, protože k 30. březnu 2010 nebylo provedeno závěrečné vyhodnocení 22 akcí z celkového počtu 1 114. Příjemci podpory mají tato vyhodnocení předložit nejpozději do dubna 2011. **MMR v témže roce zahájilo věcně velmi podobný program 117 510, který má být ukončen v roce 2013.** Program obsahuje tři podprogramy zaměřené na podporu regenerace panelových sídlišť, podporu výstavby technické infrastruktury a podporu oprav domovních olovených rozvodů. Postupně byl doplněn o podprogram zaměřený na podporu výstavby podporovaných bytů a o dva podprogramy zaměřené na pomoc po živelných pohromách. MMR proti předchozímu programu vypustilo podporu nájemních bytů pro příjmově vymezené osoby a bytů pro osoby opouštějící ústavní zařízení, dětské domovy, terapeutické komunity, nápravná zařízení, psychiatrické léčebny.

Od roku 2000 SFRB poskytoval podporu bydlení ve formě podpory výstavby nájemních bytů, podpory oprav, rekonstrukcí a modernizace bytového fondu, podpory výstavby pro fyzické osoby, úvěrů mladým a ručení za úvěr ke krytí nákladů spojených s výstavbou bytů a výstavbou infrastruktury obcemi. Poskytování těchto podpor bylo upraveno nařízeními vlády. Vazbu mezi cíli koncepce bytové politiky a zaměřením podpory zajišťuje MMR prostřednictvím návrhů nařízení vlády. **Nařízení vlády určovala především formy a předmět podpory a technické parametry.** V průběhu poskytování podpory byly podmínky často měněny. Do konce roku 2009 bylo vydáno 14 nařízení vlády, z toho deset bylo postupně novelizováno. Změny se týkaly



především výše podpory, technických podmínek realizace, předmětu podpory a okruhu příjemců. Pro příjemce podpory tak platila odlišná pravidla podle toho, kdy o podporu požádali.

MMR ani SFRB po ukončení závěrečného vyhodnocení akcí neověřovaly, zda byty pořízené z dotace skutečně užívají cílové skupiny. V letech 2003 až 2009 vynaložily nejméně 6,4 mld. Kč na dotace obcím pro výstavbu nájemních bytů pro příjmově vymezené osoby a pro osoby, které jsou znevýhodněny v přístupu k bydlení, jako např. senioři, osoby duševně nemocné, osoby opouštějící ústavní výchovu. Podmínkou užití těchto dotací byly povinnosti, které měli příjemci dodržovat při nakládání s pořízenými byty. MMR i SFRB plnění těchto povinností kontrolovalo jen do ukončení závěrečných vyhodnocení akcí. Po přiznání dotací MMR ani SFRB neověřovaly, zda jsou byty stále ve vlastnictví obcí, zda jsou užívány jako nájemní byty pro stanovenou cílovou skupinu a za snížené nájemné, případně neověřovaly, zda obce splnily podmínky, za kterých mohly pronajmout byty osobám z jiné než cílové skupiny.

2.2 Realizace programů MMR

Výběr akcí k podpoře z programů 217 310 a 117 510 nebyl transparentní. MMR nemělo k dispozici seznamy žádostí o podporu, které přijalo v letech 2004, 2005 a 2006. Nemělo k dispozici ani seznamy žádostí, které v letech 2004 a 2005 předložilo hodnotitelské komisi k posouzení. MMR sice v dokumentaci programu 217 310 uvedlo kritéria pro hodnocení žádostí, ale v průběhu realizace programu je měnilo. V letech 2004 až 2007 tato kritéria nezveřejnilo. V letech 2008 a 2009 MMR omezilo u podprogramu 117 514 – *Podpora výstavby podporovaných bytů* okruh příjemců podpory jen na obce, přitom podle dokumentace programu může být příjemcem dotace územní samosprávný celek, právnická osoba evidovaná podle zákona č. 3/2002 Sb.² nebo obecně prospěšná společnost či občanské sdružení poskytující sociální služby.

MMR udělilo nejméně čtyřiceti příjemcům podpory výjimku z pravidel programů 217 310 a 117 510, ale přesný počet všech udělených výjimek neznalo. Podle dokumentace programů mohl ministr pro místní rozvoj v jednotlivých zvlášť odůvodněných případech na základě písemné žádosti příjemce podpory povolit výjimku z podmínek některých podprogramů. MMR nevedlo evidenci o poskytnutých výjimkách. Z předložených dokladů vyplynulo, že v letech 2005 až 2009 byly výjimky uděleny nejméně u 40 akcí. Na základě udělených výjimek nemuseli příjemci podpory dodržet např. velikost podlahové plochy bytu, stanovenou lhůtu pro uzavření nájemních smluv s osobami z cílové skupiny na dotované byty, lhůtu pro nabytí právní moci kolaudace nejdéle do 3 let ode dne vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, povinnost, že budova s podporovanými byty či pozemek, na kterém má být výstavba provedena, je ve vlastnictví příjemce podpory a nevázne na nich žádný závazek třetí osoby.

2.3 Příspěvek na hypoteční úvěrování

MMR poskytuje prostřednictvím hypotečních bank státní příspěvek k hypotečním úvěrům na pořízení bydlení. V letech 2006 až 2009 MMR převedlo těmto bankám celkem 423,7 mil. Kč, z toho 284,8 mil. Kč na výplatu státního příspěvku a 138,9 mil. Kč uhradilo za administraci. **Třetinu celkové sumy převedené hypotečním bankám v rámci financování příspěvku tak představovaly paušální výdaje hrazené těmto peněžním ústavům za administraci.** Podíl výdajů za administraci na celkových finančních prostředcích převedených bankám postupně vzrostl z 25 % v roce 2006 na 65 % v roce 2009.

Postupný nárůst tohoto podílu byl ovlivněn výrazným poklesem výplat státního příspěvku a nárůstem plateb za administraci tzv. „pasivních příjemců“, kteří sice vlivem poklesu úrokových

2 Zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech).

sazeb neměli nárok na příspěvek, ale dále zůstávali v evidenci příslušné banky. Pravidla podpory totiž stanoví, že klesne-li průměrná úroková sazba pod 5 % (do roku 2002 platilo pod 7 %), je výše státního příspěvku nulová. Podle zprostředkovatelských smluv uzavřených s bankami bylo MMR povinno hradit měsíčně paušální částku 5 tis. Kč za každých 100 pasivních příjemců. MMR uhradilo např. v letech 2007 až 2009 za administraci pasivních příjemců bankám celkem 33,9 mil. Kč, což bylo 41 % z celkových výdajů na administraci v tomto období.

2.4 Slučitelnost podpor bydlení s právem Evropského společenství

Podle stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2004 mohlo být v rozporu s právem Evropského společenství poskytování podpory na odstranění vad panelové výstavby, oprav olověných rozvodů a výstavby technické infrastruktury (jde o podpory vyplácené z prostředků kapitoly MMR), dále podpory oprav a modernizace bytů podle nařízení vlády č. 396/2001 Sb.³ a podpory výstavby nájemních bytů v Kolíně (podpory vyplácené z prostředků SFRB). V roce 2007 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zpochybnil i oprávněnost poskytování podpory z prostředků MMR na výstavbu podporovaných bytů a poskytování podpory z prostředků SFRB na výstavbu bytů pro příjmově vymezené osoby. **U těchto podpor, včetně výstavby technické infrastruktury v Kolíně, MMR a SFRB nepožádaly Evropskou komisi o posouzení slučitelnosti jimi poskytované podpory s pravidly společného trhu.** MMR sice od roku 2007 poskytovalo podporu v tzv. režimu podpory malého rozsahu („de minimis“), ale v letech 2004 až 2006 poskytl v rámci uvedených podpor na některé akce dotace, jejichž výše tento limit přesahovala. SFRB poskytoval podporu nad tento limit. **Aplikace pravidel společného trhu Evropské unie, zejména podmínek slučitelnosti veřejných podpor, přitom byla základním záměrem koncepce bytové politiky.** MMR a SFRB se takovým postupem vystavily riziku následného posuzování slučitelnosti podpor s právem Evropského společenství včetně případných sankcí ze strany Evropské komise.

3. Příjemci podpory

Kontrola bylo podrobena u 21 příjemců podpory celkem 30 akcí zaměřených na výstavbu nájemních bytů, z toho bylo podpořeno 11 akcí z prostředků MMR v celkové výši 143,99 mil. Kč a 19 akcí z prostředků SFRB v celkové výši 278,59 mil. Kč. Akce podpořené z prostředků MMR byly realizovány v rámci programu 217 310 prostřednictvím podprogramu 217 314 – *Podpora výstavby podporovaných bytů*. Akce podpořené z prostředků SFRB byly realizovány podle nařízení vlády č. 146/2003 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů pro příjmově vymezené osoby. **Kontrolou byly zjištěny nedostatky u sedmi příjemců podpory:**

- Statutární město České Budějovice porušilo ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 tohoto zákona tím, že v roce 2003 veřejnou zakázku na výstavbu domu se 100 bytovými jednotkami v souhrnné výši 77 830 672 Kč bez DPH rozdělilo do tří samostatných zakázek, přičemž mělo vyhlásit obchodní veřejnou soutěž. Dělení zakázky bylo neodůvodněné, protože dodávky spolu prokazatelně věcně souvisely. Na výstavbu domu město získalo v letech 2004 a 2005 dotaci z prostředků SFRB ve výši 55 000 000 Kč.
- Obec Vikýřovice nepostupovala v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když v zadání veřejné zakázky na výstavbu domu s 12 byty odkazovala přímo na konkrétní výrobce a značky výrobků a tím těmto dodavatelům a výrobcům umožnila konkurenční výhodu. Obec při posuzování nabídek nevyloučila

³ Nařízení vlády č. 396/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na opravy a modernizace bytů.



nabídku uchazeče, která neobsahovala prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, z něhož vyplývá, že je uchazeč vázán celým obsahem nabídky po celou dobu běhu zadávací lhůty. Obec přitom z uvedeného důvodu vyloučila pět jiných uchazečů. Při realizaci akce pak porušila rozpočtovou kázeň, když v rozporu s podmínkami čerpání dotace v prosinci 2007 uhradila z poskytnuté dotace 1 156 755 Kč včetně DPH za práce a dodávky, které byly provedeny až v lednu a únoru 2008. Obec na tuto akci získala dotaci ve výši 5 638 000 Kč z prostředků MMR.

- Město Úvaly u tří akcí podpořených z prostředků SFRB v celkové výši 37 790 000 Kč nedoložilo, na základě jakých kritérií posoudilo přijaté nabídky a jakým způsobem vybralo nejvhodnější z nich.
- Město Hanušovice nepostupovalo v souladu se smlouvou o poskytnutí dotace z prostředků SFRB, neboť ze zálohově poskytnuté dotace uhradilo 673 745 Kč včetně DPH za vybudování infrastruktury, která přímo nesouvisela s výstavbou domů s nájemními byty (komunikace a chodníky).
- Obec Píšť nezahrnula v účetnictví do pořizovací ceny majetku pořízeného z dotace výdaje v celkové hodnotě 173 563 Kč související s jeho pořízením (šlo o objemovou studii, dokumentaci skutečného stavu a projektovou dokumentaci).
- Město Police nad Metují nedoložilo, zda u dvou akcí podpořených z prostředků SFRB v celkové výši 7 150 000 Kč uzavřelo některé nájemní smlouvy na byty pořízené z dotace s osobami, které splnily podmínky pro příjmově vymezené osoby.
- Obec Plav získala dotaci z prostředků MMR ve výši 4 800 000 Kč na výstavbu šesti bytových jednotek v druhém podlaží domu pro seniory. Byty sice byly v termínu dokončeny a v květnu 2007 zkolaudovány, ale z důvodu nedokončeného prvního podlaží domu nebyly do doby ukončení kontroly obsazeny.

III. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrola byla podrobena činnosti MMR při zajišťování bytové politiky a činnosti MMR a SFRB při poskytování podpory v této oblasti. MMR a SFRB poskytly v kontrolovaných letech 2006 až 2009 na podporu bydlení celkem 16 mld. Kč. Kontrola bylo podrobena u 21 příjemců podpory 30 akcí s celkovou podporou 422,6 mil. Kč.

Koncepce bytové politiky zpracovaná MMR obsahuje základní záměry a nástroje podpory bydlení. MMR však nevymezilo konkrétně žádaný stav, kterého má být dosaženo. MMR neplnilo dostatečně svou úlohu v oblasti koordinace, nestanovilo ani nevyhodnocovalo očekávaný vliv podpor, které na bydlení poskytovala ostatní ministerstva, a informace o výši jimi poskytovaných podpor získávalo pouze z veřejných zdrojů. Nemělo ani oficiální údaje o výši podpor poskytovaných z prostředků SFRB.

SFRB nevytváří dlouhodobé zdroje financování bytové politiky, a neplní tak jednu ze základních funkcí, pro kterou byl zřízen. Prostředky, které SFRB získal v roce 2000 z příjmů z privatizace, byly téměř vyčerpány, a to převážně na dotace, které byly preferovány před návratnou finanční výpomocí. Od roku 2011 by dotace měly být plně hrazeny z prostředků státního rozpočtu.

Podpora MMR a SFRB měla být doplňková a motivační mj. pro zvýšení dostupnosti bydlení pro určené skupiny. V programech MMR a SFRB nebyly stanoveny ukazatele, podle kterých by bylo možné hodnotit účinnost poskytovaných podpor a dopad na vymezené cílové skupiny, ale pouze technické parametry (jako např. počet postavených bytových jednotek). MMR bez vyhodnocení jednoho programu zahájilo realizaci nového, prakticky stejně zaměřeného programu. MMR ani SFRB nevytvořily mechanismus, který by jim umožnil zjistit, zda jsou podpořené nájemní byty skutečně cílovou skupinou využívány.

Pravidla podpory, podle kterých SFRB poskytoval dotace, byla nepřehledná a často docházelo k jejich změnám, když např. ze 14 nařízení vlády jich bylo deset novelizováno. MMR ze stanovených pravidel poskytovalo časté výjimky a nevybíralo akce k podpoře dostatečně transparentně. V rámci programu MMR a na základě nařízení vlády z prostředků SFRB byla poskytnuta městu Kolín i nekoncepční podpora plnění požadavku zahraničního investora na výstavbu nájemních bytů pro zaměstnance automobilky.

U této podpory a některých dalších MMR ani SFRB neověřily slučitelnost s právem Evropského společenství.

Systém podpory hypotečních úvěrů byl nastaven tak, že v letech 2006 až 2009 byla třetina ze 423,7 mil. Kč vynaložených z prostředků MMR uhrazena hypotečním bankám za administraci podpory.

U sedmi příjemců podpory z 21 kontrolovaných byly zjištěny nedostatky, a to především v oblasti zadávání a realizace veřejných zakázek a ve využití pořízených bytů.

09/25

Majetek státu, se kterým jsou příslušné hospodařit vybrané příspěvkové organizace v působnosti Ministerstva zdravotnictví

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2009 pod číslem 09/25. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření a nakládání s majetkem státu a vedení majetku státu v účetní evidenci u vybraných příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je Ministerstvo zdravotnictví.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2007 a 2008, v případě věcných souvislostí i období předcházející a navazující. Kontrola byla prováděna v době od listopadu 2009 do května 2010.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo zdravotnictví;

Institut klinické a experimentální medicíny, Vídeňská 1958/9, Praha 4;

Ústav hematologie a krevní transfúze, U nemocnice 1, Praha 2;

Ústav pro péči o matku a dítě, Podolské nábřeží 157, Praha 4;

Revmatologický ústav, Na Slupi 4, Praha 2;

Fakultní nemocnice Brno.

Námítky proti kontrolnímu protokolu nepodala žádná kontrolovaná osoba.

Kolegium NKÚ na svém XVII. zasedání, konaném dne 24. srpna 2010,

schválilo usnesením č. 7/XVII/2010

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZ“) je podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, *ústředním orgánem státní správy mimo jiné pro zdravotní péči, ochranu veřejného zdraví, zdravotnickou, vědeckovýzkumnou činnost a zdravotnická zařízení v přímé řídicí působnosti.*

MZ jako zřizovatel příspěvkových organizací (dále také „PO“) a správce kapitoly státního rozpočtu 335 – *Ministerstvo zdravotnictví* je povinno plnit povinnosti vyplývající především ze zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), a ze zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Kontrolou bylo prověřováno hospodaření s majetkem státu u vybraných PO v působnosti MZ:

- **Institut klinické a experimentální medicíny** (dále jen „IKEM“) byl zřízen ke dni 1. ledna 1971 výnosem ministra zdravotnictví ze dne 28. října 1970. IKEM poskytuje specializovanou preventivní diagnostickou, léčebnou a vědeckovýzkumnou činnost v oblasti kardiovaskulárních chorob a transplantací. Provádí výchovu vědeckých pracovníků v součinnosti s lékařskými



fakultami a institucemi. IKEM je oprávněn vykonávat na základě živnostenského oprávnění jinou činnost vymezenou ve zřizovací listině.

- **Ústav hematologie a krevní transfúze** (dále jen „ÚHKT“) byl zřízen ke dni 1. ledna 1952 výnosem MZ ze dne 28. prosince 1951. ÚHKT poskytuje specializovanou péči v oboru hematologie a transfúzního lékařství. Provádí diagnostiku a léčbu krevních chorob a komplikací transfúzní léčby, konsiliární služby, výzkum a výuku v oboru hematologie a transfúzního lékařství. ÚHKT produkuje a vydává transfúzní přípravky a suroviny z krve pro farmaceutickou výrobu, skladuje a vydává krevní deriváty, odebírá a zpracovává krvetvorné buňky pro transplantaci.
- **Ústav pro péči o matku a dítě** (dále jen „ÚPMD“) byl zřízen ke dni 1. února 1951 vyhláškou MZ číslo 77/1951 Ú. I. I. ze dne 31. ledna 1951. ÚPMD poskytuje specializovanou preventivní a léčebnou péči o ženu, lidskou reprodukci a raný vývoj dítěte. ÚPMD je oprávněn vykonávat na základě živnostenského oprávnění jinou činnost vymezenou ve zřizovací listině.
- **Revmatologický ústav** (dále jen „RÚ“) byl zřízen výměrem ministra zdravotnictví ze dne 14. listopadu 1952 jako Výzkumný ústav chorob revmatických v Praze. RÚ je oborové výzkumné centrum se specializovanou činností. Zároveň plní úkoly zdravotnického zařízení s komplexní lůžkovou i ambulantní léčebnou péčí, včetně konziliárních služeb u chorob pohybové soustavy.
- **Fakultní nemocnice Brno** (dále jen „FN Brno“) byla zřízena ke dni 1. ledna 1998 rozhodnutím ministra zdravotnictví ze dne 5. prosince 1997. FN Brno poskytuje zdravotnickou péči zejména pro obyvatele spádové oblasti určené tomuto zdravotnickému zařízení a v rámci svobodné volby lékaře i pro další osoby. FN Brno provádí mj. základní a klinický výzkum. Klinicky hodnotí léčiva a ověřuje prostředky zdravotnické techniky. FN Brno je oprávněna vykonávat na základě živnostenského oprávnění jinou činnost vymezenou ve zřizovací listině.

Uvedené PO vykázaly v rozvahách k 31. prosinci 2007 celkově hodnotu aktiv (tedy hodnotu majetku státu, se kterým jsou příslušné hospodařit) ve výši 16 951 368 013 Kč, k 31. prosinci 2008 pak vykázaly hodnotu aktiv ve výši 14 791 808 846 Kč. V níže uvedené tabulce je přehled aktiv vybraných PO k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008.

Tabulka – Přehled aktiv vybraných PO

| Organizace / aktiva | Hodnota aktiv (v tis. Kč) | |
|-------------------------------------|---------------------------|----------------------|
| | k 31. 12. 2007 | k 31. 12. 2008 |
| Aktiva IKEM | 4 306 790,85 | 4 261 892,70 |
| - z toho: dlouhodobý hmotný majetek | 3 109 958,22 | 2 958 120,95 |
| Aktiva ÚHKT | 512 380,48 | 566 483,72 |
| - z toho: dlouhodobý hmotný majetek | 249 883,19 | 253 182,71 |
| Aktiva ÚPMD | 690 601,34 | 736 125,91 |
| - z toho: dlouhodobý hmotný majetek | 550 209,43 | 584 838,63 |
| Aktiva RÚ | 266 789,97 | 274 041,46 |
| - z toho: dlouhodobý hmotný majetek | 206 462,24 | 202 062,46 |
| Aktiva FN Brno | 11 174 805,37 | 8 953 265,05 |
| - z toho: dlouhodobý hmotný majetek | 3 941 457,59 | 4 406 181,12 |
| AKTIVA CELKEM | 16 951 368,01 | 14 791 808,84 |

Zdroj: účetní závěrky IKEM, ÚHKT, ÚPMD, RÚ a FN Brno k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008.

Z údajů v tabulce o hodnotě majetku státu, se kterým jsou příslušné hospodařit vybrané PO, vyplývá, že jeho podstatnou část tvoří dlouhodobý hmotný majetek. Z toho důvodu se kontrola u vybraných PO zaměřila především na dlouhodobý hmotný majetek (dále jen „DHM“). V tabulce je uvedená hodnota DHM po odečtení oprávek.

Pozn.: Všechny právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Ministerstvo zdravotnictví

MZ je zřizovatelem organizačních složek státu a státních PO v oblasti své působnosti. K 31. prosinci 2008 se jednalo o 19 organizačních složek státu a 60 PO, které byly příslušné hospodařit s majetkem státu. Kontrolou NKÚ u vybraných PO byla prověřena zřizovatelská funkce MZ, jeho činnost jako správce programů reprodukce majetku a zaměření jeho kontrolní činnosti na oblast hospodaření s majetkem státu.

2. Příspěvkové organizace

2.1 Evidence majetku a jeho inventarizace

Kontrola prověřila u vybraných PO v působnosti MZ vedení majetku státu v účetnictví, u vybraných položek DHM ověřila jeho existenci a zjišťovala, zda při provádění inventarizace byl DHM vedený v účetnictví porovnáván se skutečným stavem. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 29 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, když v roce 2007 neprokázal provedení inventarizace majetku v účetní hodnotě 66 355 tis. Kč a v roce 2008 v účetní hodnotě 119 770 tis. Kč.

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 30 zákona o účetnictví tím, že:

- nezjistil skutečný stav majetku, neboť v období 2007 a 2008 vedl v účetnictví a odpisoval majetek, který ve skutečnosti neměl. Při vyřazení uvedeného majetku z účetnictví k 31. prosinci 2009 činila jeho zůstatková cena 13 972 tis. Kč;
- nevedl ve svém účetnictví pozemky o celkové výměře 62 456 m², takže jeho účetní evidence v letech 2007 a 2008 neodpovídala skutečnosti. Dle sdělení IKEM bylo v roce 2009 přistoupeno k opravě účetních zápisů o stavu pozemků v účetnictví.

ÚHKT nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetních závěrkách k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008 nedodržel obsahové vymezení příslušných položek rozvahy tím, že vykazoval majetek v účetní hodnotě 386 tis. Kč jako zásoby, ačkoliv se jednalo o porosty, které zvyšují hodnotu pozemku.

ÚPMD nepostupoval v souladu s ustanovením § 29 zákona o účetnictví, když neprokázal provedení inventarizace nedokončeného dlouhodobého hmotného i nehmotného majetku v roce 2007 v účetní hodnotě 349 279 tis. Kč a v roce 2008 v účetní hodnotě 238 217 tis. Kč.

ÚPMD v letech 2007 a 2008 nepostupoval v souladu s ustanovením § 30 zákona o účetnictví tím, že nezjistil skutečný stav pozemků. Jejich stav v účetnictví neodpovídal skutečnosti.

ÚPMD nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetních závěrkách k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008 nedodržel obsahové vymezení příslušných položek rozvahy tím, že vykazoval majetek v účetní hodnotě 219 tis. Kč jako drobný dlouhodobý hmotný majetek, ačkoliv se jednalo o software, který měl být vykázan jako drobný dlouhodobý nehmotný majetek. Zároveň ÚPMD vykázal v rozvaze účetních závěrek k 31. prosinci 2007



a k 31. prosinci 2008 majetek v účetní hodnotě 378 tis. Kč jako drobný dlouhodobý hmotný majetek, ačkoliv se jednalo o samostatné movité věci.

Účetnictví IKEM, ÚHKT a ÚPMD nebyla v oblasti majetku v kontrolovaném účetním období správná a úplná ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona o účetnictví. Současně ve stejném období nebyla v případě IKEM a ÚPMD provedena inventarizace veškerého majetku a závazků v souladu s ustanovením § 29 odst. 1 a 3 a § 30 odst. 2 téhož zákona.

2.2 Nabývání majetku

Kontrolou bylo prověřeno nabývání DHM u vybraných PO v rámci programů reprodukce majetku i nabývání na základě kupní smlouvy mimo programy reprodukce majetku. Dále kontrola prověřila nabývání změnou příslušnosti hospodaření a bezúplatné nabývání darováním či jiným způsobem. Zároveň byl u vybraných PO prověřen stav nedokončeného majetku. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví, neboť:

- neúčtoval o přijetí darů v hodnotě 3 439 tis. Kč v období roku 2006, resp. 2007, s nímž přijetí časově a věcně souviselo, i když přijaté samostatné movité věci byly ke dni převzetí způsobilé k užívání. Současně nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2006, resp. k 31. prosinci 2007, nedodržel obsahové vymezení příslušné položky rozvahy;
- nezaúčtoval na příslušný majetkový účet majetek v hodnotě 7 983 tis. Kč v období roku 2006, 2007, resp. 2008, s nímž účetní případy věcně a časově souvisely, přestože byl způsobilý k užívání. Současně nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2006, resp. k 31. prosinci 2007, nedodržel obsahové vymezení příslušné položky rozvahy.

ÚHKT nezahrnul v roce 2008 projektovou dokumentaci v účetní hodnotě 66 tis. Kč do ocenění technického zhodnocení stavby, a tím nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržel obsahové vymezení příslušné položky rozvahy.

ÚPMD nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví, neboť nezaúčtoval na příslušný majetkový účet majetek v hodnotě 115 996 tis. Kč v období roku 2005, s nímž účetní případ věcně a časově souvisel, přestože byl již v tomto období způsobilý k užívání. Současně nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v souvislosti s popsáním nezaúčtováním majetku v účetních závěrkách k 31. prosinci 2005, k 31. prosinci 2006 a k 31. prosinci 2007 nedodržel obsahové vymezení příslušné položky rozvahy.

FN Brno nepostupovala v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví, neboť:

- nezaúčtovala na příslušný majetkový účet majetek v hodnotě 139 218 tis. Kč v období roku 2008, s nímž účetní případy věcně a časově souvisely, přestože byl tento majetek ve zmíněném období způsobilý k užívání. Současně nepostupovala v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržela obsahové vymezení příslušných položek rozvahy;
- zaúčtovala na příslušný majetkový účet nedokončený majetek v hodnotě 1 661 tis. Kč v období roku 2008, přestože k datu účetní závěrky nebyl majetek způsobilý k užívání. Současně nepostupovala v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržela obsahové vymezení příslušné položky rozvahy;
- neúčtovala ve zjištěných případech o tvorbě fondu dlouhodobého majetku a o čerpání fondu reprodukce majetku ve výši 119 tis. Kč do účetního období 2008, se kterým věcně a časově tyto případy souvisely. Současně nepostupovala v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona

o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržela obsahové vymezení příslušné položky rozvahy.

Účetnictví IKEM, ÚHKT, ÚPMD a FN Brno nebyla v oblasti nabývání majetku v kontrolovaném účetním období správná a úplná ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona o účetnictví.

2.3 Nakládání s majetkem

Kontrola byla zaměřena na nakládání s majetkem státu u vybraných PO. Byly prověřeny úbytky DHM změnou příslušnosti hospodaření, převodem vlastnictví a ostatní úbytky DHM. Dále kontrola prověřila pojištění majetku, jeho pronájmy a výpůjčky. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 19 odst. 3 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, neboť při prodeji majetku státu za celkovou prodejní cenu 143 tis. Kč neprokázal, že uvedený majetek byl předmětem širší nabídky a jiné státní organizace o něj neprojevily zájem. Zároveň při prodeji části uvedeného majetku za prodejní cenu 99 tis. Kč nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona o majetku, neboť nakládal s majetkem bez vydaného písemného rozhodnutí o nepotřebnosti.

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona o majetku tím, že vyřazoval v roce 2007 majetek státu, aniž by vydal písemné rozhodnutí o jeho nepotřebnosti.

IKEM nepostupoval při pronajímání majetku v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o majetku tím, že uzavřel nájemní smlouvu v rozporu s uvedeným ustanovením zákona na dobu neurčitou bez možnosti ukončit užívací vztah odstoupením od smlouvy.

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví tím, že:

- neúčtoval o vyřazení pozemků o celkové výměře 39 357 m² v účetní hodnotě 66 907 tis. Kč v období roku 2006, s nímž vyřazení časově a věcně souviselo;
- nezaúčtoval předpis náhrady škody ve výši 890 tis. Kč v účetním období roku 2008, s nímž náhrada škody časově a věcně souvisela. Současně tak nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2008 nedodržel obsahové vymezení příslušné položky výkazu zisku a ztráty.

ÚHKT nepostupoval v souladu s ustanovením § 19 odst. 3 zákona o majetku, neboť při bezúplatném převodu majetku státu ve prospěch jiné právnické osoby neprokázal, že uvedený majetek byl předmětem širší nabídky a jiné státní organizace o něj neprojevily zájem.

ÚHKT nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví tím, že nezaúčtoval náklady na pojistné v celkové výši 89 tis. Kč v účetním období roku 2007, resp. 2008, s nímž tyto náklady časově a věcně souvisely. Současně tak nepostupoval v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona o účetnictví, neboť v účetní závěrce k 31. prosinci 2007, resp. k 31. prosinci 2008, nedodržel obsahové vymezení příslušné položky výkazu zisku a ztráty.

ÚHKT nepostupoval při pronajímání majetku v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o majetku, neboť uzavřel nájemní smlouvu v rozporu s uvedeným ustanovením zákona na dobu neurčitou bez možnosti ukončit užívací vztah odstoupením od smlouvy.

ÚHKT v případě pronájmu nebytových prostor uzavřel smlouvu o přepravě, jejíž součástí jsou i podmínky pronájmu. Neprokázal však nepotřebnost pronajímaných nebytových prostor. Neprokázal, zda nepotřebný majetek nabídl jiným organizačním složkám státu, a uzavřel smlouvu o přepravě, jejíž součástí je pronájem na dobu neurčitou. Současně nepostupoval v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tím, že nadlimitní veřejnou zakázku na služby s předpokládanou hodnotou ve výši 22 235 tis. Kč nezadal v zadávacím řízení podle uvedeného zákona.



ÚPMD nepostupoval v souladu s ustanovením § 19 odst. 3 zákona o majetku, neboť při prodeji majetku státu za cenu 45 tis. Kč neprokázal, že uvedený majetek byl předmětem širší nabídky a jiné státní organizace o něj neprojevíly zájem.

ÚPMD nepostupoval při pronajímání majetku v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o majetku tím, že uzavřel nájemní smlouvy na dobu neurčitou.

ÚPMD nepostupoval při pronajímání majetku v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona o majetku, neboť nevyužil možnost zvýšit nájemné o míru inflace, čímž neodůvodněně snížil výnos z pronajímaného majetku.

IKEM, ÚHKT a ÚPMD nepostupovaly v kontrolovaném období při nakládání s majetkem státu v souladu s ustanoveními zákona o majetku. Zároveň účetnictví IKEM a ÚHKT nebyla v oblasti nakládání s majetkem v kontrolovaném účetním období správná a úplná ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona o účetnictví.

2.4 Nájem a výpůjčky majetku

Kontrolou nájemních smluv a smluv o výpůjčce bylo prověřeno používání cizího majetku PO. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. d) zákona o účetnictví tím, že v účetním období 2007 a 2008 neúčtoval o najatém majetku v hodnotě 2 274 tis. Kč na podrozvahových účtech.

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o účetnictví tím, že neúčtoval o vypůjčení majetku v celkové hodnotě 13 509 tis. Kč v účetním období 2007, s nímž vypůjčení časově a věcně souviselo.

ÚHKT nepostupoval v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. d) zákona o účetnictví tím, že neúčtoval o najatém majetku v hodnotě 6 709 tis. Kč na podrozvahových účtech.

IKEM a ÚHKT nepostupovaly v kontrolovaném období v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. d) zákona o účetnictví, když neúčtovaly v uvedených případech o najatém majetku na podrozvahových účtech. Zároveň účetnictví IKEM a ÚHKT nebyla v oblasti nájmu a výpůjček cizího majetku v kontrolovaném účetním období správná a úplná ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona o účetnictví.

2.5 Odpisování majetku

Kontrola prověřila u vybraných PO stanovení a schválení odpisového plánu, u DHM pak zaúčtování odpisů majetku a souvislost účtování na majetkových fondech s pořizováním, odpisováním a vyřazováním majetku. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 28 odst. 6 zákona o účetnictví, neboť:

- v roce 2007 postupoval při zahájení odpisování DHM v rozporu s platným odpisovým plánem, a tím došlo k nadhodnocení položky odpisů ve výkazu zisku a ztráty minimálně o částku 290 tis. Kč;
- v roce 2008 IKEM odpisoval určitý DHM po dobu delší, než byla stanovena platným odpisovým plánem, čímž došlo k podhodnocení položky odpisů ve výkazu zisku a ztráty minimálně o částku 2 052 tis. Kč.

IKEM nepostupoval v souladu s ustanovením § 28 odst. 6 zákona o účetnictví v letech 2007 a 2008, když neprováděl v uvedených případech odpisování DHM podle odpisových plánů.

2.6 Vnitřní kontrolní systém

Kontrola prověřila stanovení postupů a pravidel pro hospodaření s majetkem státu a zároveň ověřila existenci a výkon činnosti interního auditu vybraných PO. Kontrolou bylo zjištěno:

IKEM neprovedl v kontrolovaném období 2007 a 2008 žádný interní audit týkající se hospodaření s DHM.

ÚHKT nezřídil funkčně nezávislý útvar, ani zvláště nepověřil zaměstnance k zajištění interního auditu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). V kontrolovaném období 2007 a 2008 měl zajištěnu činnost interního auditu externě. Bylo zjištěno, že v roce 2008 nebyl plněn plán interního auditu a kontroly v něm zahrnuté nebyly provedeny.

2.7 Jiná zjištění

2.7.1 IKEM – majetková účast

Kontrolou bylo zjištěno, že IKEM má majetkovou účast ve výši 100 % ve společnosti IKEM-slужby, spol. s r. o., (dále jen „společnost“) a výše vkladu do 4. srpna 2004 činila 100 000 Kč. Společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 1. dubna 1993. Dne 4. srpna 2004 byla provedena změna zápisu v obchodním rejstříku a zapsaný základní kapitál činil 600 000 Kč. Z účetních závěrek společnosti k 31. prosinci 2007 a k 31. prosinci 2008 bylo zjištěno, že nevykazovala žádný DHM a že za účetní období 2007 a 2008 byla jejím hospodářským výsledkem ztráta ve výši 1 380 tis. Kč. Ztráta byla hrazena z nerozděleného zisku minulých období. Údaje z účetních závěrek dokládají, že společnost od února 2007 nevyvíjí žádnou činnost a vzniká jí ztráta z hospodaření.

V této souvislosti je třeba uvést, že **zákon o majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve svých ustanoveních § 28 až § 30 sice nově nastavil pravidla účasti státu v jiných právnických osobách, avšak neupravil dostatečně právní vztahy již založené a existující podle dřívější právní úpravy**; v tomto směru obecně běžná a standardní přechodná ustanovení se v tomto zákoně nenacházejí. Tuto situaci jednoznačným a určitým způsobem neřeší žádné ustanovení citovaného zákona.

2.7.2 IKEM – pronájem pozemků

Kontrolou byl prověřen pronájem pozemků IKEM a ze skutečností bylo zjištěno, že pronájem pozemků o celkové výměře 81 564 m² je od roku 1997 uzavřen se soukromou společností na dobu 90 let a pronajaté pozemky jsou zastavěny obytným souborem ve vlastnictví třetích osob. Pronájem pozemků a tím i jejich způsob využití neodpovídá zřizovací listinou stanovenému předmětu činnosti kontrolované osoby a neodpovídá ani základnímu principu hospodaření s majetkem státu, deklarovanému v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o majetku, které stanoví, že majetek využívá stát k plnění svých funkcí anebo v souvislosti s plněním těchto funkcí. Dále není v souladu se zásadou vyjádřenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona o majetku, tj. že hospodaření s určitým majetkem přísluší té organizační složce, která jej potřebuje k plnění funkcí státu nebo jiných úkolů v rámci své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti. Je zřejmé, že tento stav je trvalý a pozemky nejsou a nebudou využívány k účelu, pro který byl IKEM zřízen.

III. Shrnutí

Kontrolní akce byla u vybraných PO zaměřena především na DHM. Nedostatky byly zjištěny zejména v účetnictví, a to v oblasti evidence majetku, inventarizace majetku a závazků, nabývání a nakládání s majetkem.

10/02

Majetek státu, s nímž mají právo hospodařit státní podniky v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2010 pod číslem 10/02. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Antonín Macháček.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem státu, s nímž mají právo hospodařit státní podniky v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu.

Kontrola byla prováděna v době od ledna do července roku 2010. Kontrolovány byly roky 2008 a 2009, v případě věcných souvislostí i období související.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále také „MPO“);

Elektrotechnický zkušební ústav, s.p., Praha 8 – Troja, Pod Lisem 129 (dále jen „EZÚ Praha“);
FYZIKÁLNĚ TECHNICKÝ ZKUŠEBNÍ ÚSTAV, státní podnik, Ostrava-Radvanice, Pikartská 7 (dále jen „FTZÚ Ostrava“);

Strojírenský zkušební ústav, s.p., Brno, Hudcova 56b (dále jen „SZÚ Brno“);

Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. (dále jen „TZÚS Praha“);

Textilní zkušební ústav, s.p., Brno, Václavská 6 (dále jen „TxZÚ Brno“);

Výzkumný a vývojový ústav dřevařský, Praha, s.p., Praha 1, Na Florenci 7–9, č. p. 1685–1686 (dále jen „VVÚD Praha“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podal FTZÚ Ostrava, vypořádala vedoucí skupiny kontrolujících rozhodnutím o námítkách. Odvolání proti rozhodnutí o námítkách FTZÚ Ostrava nepodal.

Kolegium NKÚ na svém XIX. zasedání, konaném dne 20. září 2010,

schválilo usnesením č. 8/XIX/2010

kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

MPO je ústředním orgánem státní správy mj. pro hutnictví, strojírenství, elektrotechniku a elektroniku, pro průmysl textilní a dřevozpracující, pro výrobu stavebních hmot a stavební výrobu, pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, průmyslový výzkum a rozvoj techniky a technologií. Je zakladatelem státních podniků, z nichž bylo ke kontrole vybráno všech šest státních zkušebních ústavů. Majetkové postavení a právní poměry státních zkušebních ústavů se řídí zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku.

UMPO bylo prověřeno plnění povinností zakladatele. U státních zkušebních ústavů bylo prověřeno hospodaření s dlouhodobým hmotným majetkem, dlouhodobým a krátkodobým finančním



majetkem, spolupráce se zakladatelem a soulad mezi údaji z výpisu z obchodního rejstříku, zakládací listinou a skutečností. Kontrolován byl majetek v hodnotě 1 113 808 tis. Kč.

Tabulka č. 1 – Údaje o majetku státních zkušebních ústavů (v tis. Kč)

| Státní podnik | Kmenové jmění | Minimální kmenové jmění | Určený majetek dle zakládací listiny | Aktiva* | - z toho DHM* |
|---------------|----------------|-------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|
| EZÚ Praha | 80 687 | 78 351 | 79 671 | 349 373 | 228 116 |
| FTZÚ Ostrava | 20 157 | 6 720 | 8 125 | 119 022 | 77 725 |
| SZÚ Brno | 78 886 | 78 886 | 81 665 | 319 634 | 254 439 |
| TZÚS Praha | 307 787 | 115 000 | 293 111 | 698 871 | 599 013 |
| TxZÚ Brno | 3 647 | 1 200 | 4 315 | 28 992 | 18 822 |
| VVÚD Praha | 23 527 | 20 000 | 20 090 | 53 714 | 44 203 |
| Celkem | 514 691 | 300 157 | 486 977 | 1 569 606 | 1 222 318 |

Zdroj: zakládací listiny ve znění platném k 31. prosinci 2009 a rozvahy státních zkušebních ústavů k 31. prosinci 2009.

* v pořizovací ceně

Pozn.: Všechny právní předpisy uváděné v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu

Státní zkušební ústavy patřily v resortu MPO ke dni 31. prosince 2008 mezi třináct subjektů s neukončenou, případně nezhájenou privatizací. V lednu 2010 zaslalo MPO ministru financí materiál, v němž bylo uvedeno, že termínem předložení privatizačních projektů Ministerstvu financí je 30. září 2010 a termínem předložení návrhů na privatizaci je 31. prosinec 2010. Náklady na přípravu privatizace činily ke dni 31. prosince 2009 celkem 9 633 tis. Kč.

1.1 Zakládací listiny

MPO v roce 1997 v souladu se zákonem o státním podniku upravilo zakládací listiny (dále také „ZL“) státních zkušebních ústavů a v přílohách k ZL vymezilo určený majetek. V kontrolovaném období MPO provedlo jednu úpravu zakládací listiny – doplnilo předmět podnikání TZÚS Praha. Ostatními žádostmi o změny ZL, které předložily státní zkušební ústavy, se MPO nezabývalo a změny nerealizovalo.

Údaje o majetku byly ve všech ZL neúplné a nesprávné, jak je uvedeno v následujících bodech.

1.2 Kmenové jmění

Při změně ZL v roce 1997 stanovilo MPO dle ustanovení § 4 odst. 3 písm. d) zákona o státním podniku v ZL státních zkušebních ústavů výši kmenového jmění a jeho minimální výši, kterou je státní podnik povinen zachovat.

V souvislosti s připravovanou privatizací byla v roce 2008 část majetku EZÚ Praha, TZÚS Praha a VVÚD Praha vyčleněna jako majetek nepotřebný pro zkušební činnost. MPO rozhodlo o převodu tohoto majetku (zahrnujícího i určený majetek) na jiný státní podnik

ve své působnosti. V zakládacích listinách EZÚ Praha, TZÚS Praha a VVÚD Praha však MPO údaje o změně kmenového jmění neupravilo, takže tyto listiny nebyly do doby ukončení kontroly v souladu se skutečností. Např. u EZÚ Praha se hodnota kmenového jmění k 31. prosinci 2009 snížila na 66 366 153 Kč, čímž jeho hodnota klesla pod zakladatelem stanovené minimální kmenové jmění zapsané v ZL ve výši 78 351 000 Kč.

1.3 Vymezení určeného majetku

Tabulka č. 2 – Určený majetek (v Kč)

| Státní podnik | Určený majetek dle ZL | Zjištěný stav | Rozdíl | Žádost o úpravu ze dne |
|---------------|-----------------------|--------------------|--------------------------|------------------------|
| EZÚ Praha | 79 670 594 | 60 059 690 | - 19 610 904 | 9. 10. 2009 |
| FTZÚ Ostrava | 8 125 000 | 12 746 000 | 4 621 000 | Nežádal |
| SZÚ Brno | 81 665 334 | 79 135 074 | - 2 530 260 ¹ | Nežádal |
| TZÚS Praha | 293 110 650 | 225 131 729 | - 67 978 921 | Nežádal |
| VVÚD Praha | 20 090 354 | 17 689 301 | - 2 401 053 | 18. 11. 2009 |
| TxZÚ Brno | 4 315 347 | 4 315 347 | 0 | x |
| Celkem | 486 977 279 | 399 077 141 | - 87 900 138 | x |

Zdroj: přílohy k zakládacím listinám a účetnictví státních zkušebních ústavů k 31. prosinci 2009.

Od roku 1997 docházelo k úbytkům určeného majetku i k pořízování jiného majetku státních zkušebních ústavů. Kontrolou bylo zjištěno, že u pěti kontrolovaných státních zkušebních ústavů určený majetek vymezený v přílohách ZL neodpovídá skutečnosti. Tyto státní zkušební ústavy mají právo hospodaření k určenému majetku, jehož hodnota je o 87 900 138 Kč nižší, než mají vymezeno zakladatelem v přílohách k zakládacím listinám. Dále bylo zjištěno, že pozemky zahrnuté do určeného majetku FTZÚ Ostrava a TZÚS Praha nejsou v přílohách k ZL dostatečně vymezeny a nelze je jednoznačně identifikovat.

1.4 Soulad údajů v zakládacích listinách se zápisy v obchodním rejstříku

Ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, stanoví, že návrh na zápis údajů do obchodního rejstříku musí být podán bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti.

Zakladatel po podání návrhů nevěnoval dostatečnou pozornost ověření správnosti a úplnosti zapsaných údajů. Kontrolou údajů v obchodním rejstříku bylo zjištěno, že v rozporu s ustanovením § 36 písm. f) obchodního zákoníku neobsahuje všechny údaje, které byly uvedeny v návrzích na zápis do obchodního rejstříku v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 a 3 zákona o státním podniku, nebo údaje nejsou správné:

- minimální výše kmenového jmění není zapsána u EZÚ Praha, FTZÚ Ostrava a TZÚS Praha;
- určený majetek není zapsán u FTZÚ Ostrava a TxZÚ Brno a není uveden ve správném rozsahu u EZÚ Praha, SZÚ Brno, TZÚS Praha a VVÚD Praha.

1 Z tohoto rozdílu vyřadil SZÚ Brno v roce 2004 majetek v hodnotě 2 275 796 Kč bez souhlasu zakladatele.



1.5 Vydávání a změny statutů

MPO vydalo v roce 1999 statuty státních zkušebních ústavů podle ustanovení § 15 písm. f) zákona o státním podniku. Kontrolou bylo zjištěno, že pouze statut EZÚ Praha (vydaný v roce 1999) je v souladu se ZL. Údaje ve všech statutech se liší od skutečnosti. Např. ve statutu TZÚS Praha nejsou uvedeny všechny předměty činnosti, všechna detašovaná pracoviště a odštěpný závod; u VVÚD Praha nejsou správně uvedeny předměty činnosti.

1.6 Plnění úlohy zakladatele vůči státním zkušebním ústavům

Kontrola NKÚ ověřila, že MPO v souladu s ustanovením § 15 zákona o státním podniku:

- jmenovalo a odvolávalo ředitele a dvě třetiny členů dozorčích rad kontrolovaných státních podniků (dále jen „DR“), schválilo jednací řády DR, stanovilo počty jejich členů, délku funkčního období a minimální počet schůzí za rok (DR sledovaly a hodnotily činnost státních zkušebních ústavů);
- v kontrolovaném období schválilo účetní závěrky, výroční zprávy a návrhy na rozdělení použitelného zisku za rok 2008 (v období od dubna do července 2009).

Z ustanovení § 15 písm. h) zákona o státním podniku vyplývá, že zakladatel má kontrolovat, zda potřeby státu, které podnik svou podnikatelskou činností zabezpečuje, jsou zajišťovány účelně a hospodárně. Ve smyslu tohoto ustanovení však MPO od roku 2001 neprovedlo u kontrolovaných zkušebních ústavů žádnou kontrolu.

2. Státní zkušební ústavy

2.1 Dlouhodobý hmotný majetek

Kontrolou pořízení dlouhodobého hmotného majetku (dále také „DHM“) bylo ověřeno, že v kontrolovaném období pořídily kontrolované státní zkušební ústavy majetek v hodnotě 77 032 803 Kč, a to nákupem, bezúplatným převodem a vlastní činností. Byly kontrolovány přírůstky a úbytky DHM (prodej, bezúplatný převod i likvidace), pronájem a nájem DHM.

Nedostatky byly zjištěny zejména v účtování o DHM, jednalo se o:

- zaúčtování do nesprávného účetního období;
- zaúčtování na nesprávné účty DHM a nesprávné vykazování v položkách rozvahy.

Tabulka č. 3 – Vybrané ukazatele kontrolovaných státních zkušebních ústavů

| Ukazatel | Rok | EZÚ | FTZÚ | SZÚ | TZÚS | TxZÚ | VVÚD |
|------------------------------------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| Aktiva* | 2008 | 159 007 | 64 237 | 126 806 | 386 331 | 9 906 | 24 751 |
| | (v tis. Kč) | 2009 | 159 475 | 66 600 | 125 014 | 382 128 | 11 286 |
| Dlouhodobý majetek* | 2008 | 50 275 | 25 157 | 78 648 | 306 496 | 3 214 | 12 398 |
| | (v tis. Kč) | 2009 | 47 506 | 26 199 | 73 878 | 293 995 | 2 595 |
| - z toho DHM* | 2008 | 50 050 | 25 037 | 74 733 | 257 677 | 3 169 | 12 398 |
| | (v tis. Kč) | 2009 | 46 709 | 26 139 | 70 817 | 245 571 | 2 595 |
| Vlastní kapitál | 2008 | 143 407 | 57 385 | 102 722 | 326 731 | 8 492 | 21 512 |
| | (v tis. Kč) | 2009 | 145 527 | 60 984 | 102 693 | 329 906 | 8 729 |
| Zisk (ztráta) | 2008 | 12 968 | 4 604 | 1 373 | 4 495 | - 1 053 | - 611 |
| | (v tis. Kč) | 2009 | 6 855 | 4 147 | 1 113 | 5 777 | 374 |
| Zaměstnanci (prům. evid. počet) | 2008 | 93 | 34 | 131 | 230 | 35 | 28 |
| | 2009 | 94 | 34 | 127 | 221 | 30 | 23 |

Zdroj: výroční zprávy státních zkušebních ústavů za roky 2008 a 2009.
* v zůstatkových cenách

2.2 Účetnictví

2.2.1 Zaúčtování do nesprávného účetního období

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, účetní jednotky účtují podvojnými zápisy o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí. Podle tohoto ustanovení nepostupovaly tři ze šesti kontrolovaných zkušebních ústavů:

- EZÚ Praha při likvidaci DHM vyřadil v průběhu roku 2009 z účetnictví tři položky v celkové pořizovací ceně 480 848 Kč, přestože se majetek ke dni 18. května 2010 nacházel v objektu EZÚ Praha;
- TZÚS Praha vyřadil z účetnictví položku DHM v pořizovací ceně 603 189 Kč ke dni 31. ledna 2007, avšak prodej byl uskutečněn až dne 13. května 2008;
- TxZÚ Brno pořídil v prosinci 2006 dvě položky DHM, které zaúčtoval na účet 042 – *Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek*. Majetek byl uznán technicky způsobilým k provozu v dubnu 2007 a v tomto měsíci měl být přeúčtován na účet 022 – *Samostatné movité věci a soubory movitých věcí*, což bylo provedeno až dne 30. září 2008. Majetek byl částečně hrazen z dotace; ocenění DHM po odečtení dotace přijaté na jeho pořízení činilo 476 577 Kč.

2.2.2 Zaúčtování na nesprávné účty DHM a nesprávné vykazování v položkách rozvahy

Podle ustanovení § 4 odst. 8 písm. b) zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny dodržovat při vedení účetnictví uspořádání, označování a obsahové vymezení položek majetku v účetních výkazech. Kontrolou bylo zjištěno, že např. EZÚ Praha o zálohách poskytnutých na pořízení DHM účtoval nesprávně na účet 314 – *Poskytnuté provozní zálohy*. V roce 2008 se jednalo o poskytnuté zálohy v celkové výši 757 215 Kč a v roce 2009 v celkové



výši 721 274 Kč. V účetní závěrce ke dni 31. prosince 2008 a ke dni 31. prosince 2009 tak EZÚ Praha nedodržel obsahové vymezení položek a podhodnotil stav položky *Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek* v roce 2008 o 45 000 Kč a v roce 2009 o 11 765 Kč a současně nadhodnotil o stejné částky stav položky *Krátkodobé poskytnuté zálohy*.

2.2.3 Pronájem dlouhodobého hmotného majetku

DHM pronajímaly čtyři ze šesti kontrolovaných státních zkušebních ústavů. Příjmy z pronájmu v roce 2008 a v roce 2009 jsou uvedeny v tabulce č. 4. Jedná se převážně o pronájmy nevyužívaných nebytových prostor, pozemku a bytů.

Podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o státním podniku může s určeným majetkem podnik nakládat pouze se schválením zakladatele. Bylo zjištěno, že TZÚS Praha a VVÚD Praha nemají pronájem určeného majetku schválený zakladatelem.

Tabulka č. 4 – Příjmy z pronajatého majetku

(v Kč)

| | 2008 | 2009 | Celkem |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| EZÚ Praha | 26 891 | 0 | 26 891 |
| SZÚ Brno | 1 982 764 | 1 987 230 | 3 969 994 |
| TZÚS Praha | 11 672 197 | 11 474 457 | 23 146 654 |
| VVÚD Praha | 3 581 415 | 1 877 995 | 5 459 410 |
| Celkem | 17 263 267 | 15 339 682 | 32 602 949 |

Zdroj: účetnictví státních zkušebních ústavů k 31. prosinci 2008 a k 31. prosinci 2009.

Nedostatky byly zjištěny např. u TZÚS Praha, kde bylo zkontrolováno 24 smluv o pronájmu majetku z 84, které TZÚS Praha evidoval k 31. prosinci 2009. V deseti kontrolovaných smlouvách nebyl uveden údaj o předmětu podnikání nájemce, přestože se jednalo o pronájmy sjednané za účelem podnikání. Dále tento ústav pronajímal tři byty, ke kterým nepředložil nájemní smlouvy, ale pouze evidenční listy pro výpočet nájemného za kontrolované roky; existenci nájemních smluv TZÚS Praha neprokázal.

2.2.4 Ostatní zjištění v účetnictví

Přestože jsou účetní jednotky povinny provádět účetní zápisy průběžně během účetního období a přestože okamžikem uskutečnění účetního případu je den, ve kterém dojde ke splnění dodávky, případně pohybu majetku, vyřadil EZÚ Praha v roce 2008 z účetnictví sedm položek DHM v celkové pořizovací ceně 2 784 740 Kč již o tři měsíce dříve, než došlo k prodeji, a v roce 2009 vyřadil z účetnictví čtyři položky DHM v celkové pořizovací ceně 1 074 495 Kč o měsíc dříve, než došlo k prodeji. Dále EZÚ Praha při bezúplatném převodu majetku vyřadil z účetnictví tři položky DHM v celkové pořizovací ceně 1 025 909 Kč až v prosinci 2008, i když skutečnost nastala v červenci a v listopadu 2008. Ve všech těchto zjištěných případech bylo dodrženo správné účetní období.

2.2.5 Finanční majetek

Kontrolován byl dlouhodobý i krátkodobý finanční majetek. U krátkodobého finančního majetku byly nalezeny formální nedostatky v náležitostech účetních dokladů. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) zákona o účetnictví je účetním dokladem průkazný účetní záznam, který musí obsahovat podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ

a osoby odpovědné za zaúčtování. Chybějící podpisové záznamy osoby odpovědné za účetní případ nebo osoby odpovědné za zaúčtování byly zjištěny u EZÚ Praha (u pokladních dokladů v hodnotě 219 531 Kč), u FTZÚ Ostrava (u pokladních dokladů v hodnotě 11 863 Kč) a u TZÚS Praha (u většiny kontrolovaných pokladních dokladů za měsíc červenec 2009).

2.2.6 Účetní závěrky za rok 2009

Kontrolou bylo zjištěno, že EZÚ Praha nepostupoval v souladu s ustanovením § 39 vyhlášky č. 500/2002 Sb.,² neboť v příloze účetní závěrky neuvedl informace týkající se najatého majetku. Jednalo se o napájecí zdroje a zkušební přístroje, které užíval na základě smluv, ale nesledoval je jako najatý majetek ani na podrozvahových účtech.

2.3 Inventarizace majetku

Zákon o účetnictví stanoví, že účetnictví účetní jednotky je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy jsou průkazné a účetní jednotka provedla inventarizaci. Dále stanoví způsob provedení inventarizací a definuje průkaznost a náležitosti inventurních soupisů.

V kontrolovaném období pět ze šesti kontrolovaných státních zkušebních ústavů neprovedlo inventarizaci majetku v souladu s § 29 a 30 zákona o účetnictví. Zjištěny byly tyto nedostatky:

- EZÚ Praha neprovedl fyzickou inventuru části hmotného majetku za rok 2008 (v hodnotě 118 265 027 Kč, tzn. 50 %) a 2009 (v hodnotě 159 017 848 Kč, tzn. 70 %) v řádném termínu, tedy nejpozději do 31. ledna 2009, resp. 31. ledna 2010, ale provedl ji až v únoru 2009, resp. v únoru 2010;
- FTZÚ Ostrava doložil inventarizaci pozemků ke dni 31. prosince 2008 a 31. prosince 2009 v celkové hodnotě 696 018 Kč inventurními soupisy, ze kterých nebylo možné zjistit ocenění jednotlivých pozemků;
- SZÚ Brno dokladovou inventurou k 31. prosinci 2009 nezjistil u čtyř pozemků rozdíly mezi výměrou evidovanou v účetnictví a výměrou uvedenou v katastru nemovitostí;
- TZÚS Praha:
 - zpracoval v roce 2008 inventurní soupisy nemovitého majetku, podle kterých nebylo možné zjištěný majetek jednoznačně určit. Např. zde zaznamenal několik pozemků a staveb dohromady bez bližšího označení číslem popisným nebo parcelním číslem podle katastru nemovitostí. Dále inventurní soupisy čtyř vykazovaných položek DHM neobsahovaly podpisové záznamy členů inventarizační komise;
 - nezjistil při inventuře v roce 2009, že v účetnictví eviduje majetek v celkové pořizovací ceně 488 267 Kč, který byl již prodán nebo jako majetek neexistoval;
- VVÚD Praha:
 - vyhotovil inventurní soupisy bez zákonem stanovených náležitostí, neboť ve většině případů chybí označení písemnosti, podpisové záznamy odpovědných osob, způsob zjišťování skutečného stavu, případně okamžik zahájení a ukončení inventury;
 - neprokázal stav hmotného majetku ke konci rozvahového dne stavem fyzické inventury opraveným o přírůstky a úbytky majetku za dobu od ukončení fyzické inventury do konce účetního období. V roce 2008 byl stav dle inventarizace o 409 214 Kč vyšší než stav dle účetnictví ke dni 31. prosince 2008, v roce 2009 byl stav dle inventarizace o 376 331 Kč nižší než stav dle účetnictví ke dni 31. prosince 2009.

² Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví.



2.4 Soulad údajů v zakládacích listinách se zápisy v obchodním rejstříku

Kontrolou bylo ověřeno, že kontrolované státní zkušební ústavy nepodávaly bez zbytečného odkladu, tj. ihned po vzniku rozhodných skutečností, návrhy rejstříkovým soudům na zapsání změn údajů registrovaných v obchodním rejstříku.

III. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrola byla provedena u MPO a u šesti státních zkušebních ústavů, státních podniků, u nichž vykonává MPO funkci zakladatele. Kontrola byla u MPO zaměřena na plnění povinností zakladatele a u státních zkušebních ústavů na hospodaření s dlouhodobým hmotným majetkem státu, dlouhodobým a krátkodobým finančním majetkem, spolupráci se zakladatelem a na soulad mezi údaji ve výpisech z obchodního rejstříku, údaji v zakládacích listinách a skutečností.

MPO v letech 2008 a 2009 jako zakladatel kontrolovaných státních podniků neplnilo dostatečně povinnosti stanovené zákonem o státním podniku, zejména neaktualizovalo údaje v zakládacích listinách, v přílohách k zakládacím listinám ani ve statutech státních zkušebních ústavů.

Kontrolou státních zkušebních ústavů byly zjištěny nedostatky v účetnictví a v inventarizaci majetku. Dále bylo zjištěno, že tyto ústavy nepodávaly bez zbytečného odkladu, tj. ihned po vzniku rozhodné skutečnosti, návrhy rejstříkovým soudům na zapsání změn údajů registrovaných v obchodním rejstříku.

Věstník Nejvyššího kontrolního úřadu
Ročník XVIII (2010)

Vydavatel:

Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 2, 170 04 PRAHA 7

Redakce:

Odbor komunikace NKÚ; tel.: 233 045 156, fax: 233 044 156

E-mail: vestnik@nku.cz

Vychází čtvrtletně

Částka za III. čtvrtletí 2010 vyšla dne 30. září 2010

ISSN 1210-9703 (Print)

ISSN 1804-0608 (On-line)